

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **M. O.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 1. 2025, č. j. OSZ-136617-92/M-Jš-2025, o námitce podjatosti vznesené žalobcem ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci pod sp. zn. 72 Ad 6/2025,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci JUDr. Martina Rýznarová **n e n í** vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 72 Ad 6/2025.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce požádal u Orgánu sociálního zabezpečení Ministerstva vnitra o přiznání invalidního důchodu. Ten žádosti nevyhověl. Žalovaný následně zamítl námitky žalobce a prvoinstanční rozhodnutí v celém rozsahu potvrdil. Proti tomuto rozhodnutí se žalobce bránil žalobou doručenou Krajskému soudu v Ostravě – pobočce v Olomouci (dále „krajský soud“) 19. 2. 2025.

[2] V podání doručeném krajskému soudu dne 17. 3. 2025 vznesl žalobce námitku podjatosti vůči soudkyni JUDr. Martině Rýznarové. Uváděl zaprvé, že by soudkyně mohla být podrobena témuž zacházení ze strany správních orgánů, jakému byl podroben ve správním řízení on sám, což by mohlo ovlivnit její postoj k účastníkům řízení („předchází si LPK MPSV“). Zadruhé stěžovatel namítal systémovou podjatost vyplývající z nedobré finanční kondice státu, jež má mít vliv na rozhodování soudkyně.

[3] Krajský soud tuto námitku podjatosti podle § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), předložil spolu se svým spisem a vyjádřením soudkyně Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí.

[4] Soudkyně JUDr. Martina Rýznarová k námitce podjatosti sdělila, že se ve věci necítí být podjatá. K účastníkům řízení ani jejich zástupcům nemá žádný vztah a zná je pouze ze

služebního styku. Uvedla, že jí nejsou známy okolnosti, které by ji z projednávání a rozhodnutí ve věci vylučovaly.

[5] Námitka podjatosti **není** důvodná.

[6] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. platí, že *soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[7] Žalobce ve své námitce podjatosti neuvedl žádné skutečnosti, které by svědčily o vztahu soudkyně JUDr. Martiny Rýznarové k věci či k účastníkům a jež by zavadaly pochybnost o její nepodjatosti. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření dotčené soudkyně ani z předloženého spisu. Podle judikatury NSS je podjatost soudců ve vztahu ke správním orgánům nutno vykládat restriktivně. K vyloučení pro podjatost kupříkladu nepostačí, je-li v řízení účastníkem správní orgán, u něhož byl soudce podílející se na rozhodování ve věci někdy v minulosti zaměstnán (usnesení NSS ze dne 11. 6. 2010, č. j. Nao 46/2010-78). Tím spíše tak nemůže postačovat tvrzení, že by soudkyně mohla být hypoteticky v budoucnu coby žadatelka podrobena srovnatelnému zacházení ze strany správních orgánů, jakému byl podroben žalobce. Tvrzení ohledně špatné finanční kondice státu pak nelze podřadit pod žádný z důvodů, které zákon označuje za relevantní při posuzování návrhu na vyloučení soudců pro podjatost.

[8] Nejvyšší správní soud uzavírá, že soudkyně JUDr. Martina Rýznarová není vyloučena z projednávání a rozhodnutí výše uvedené věci.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. března 2025

Eva Šonková
předsedkyně senátu