



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Ondřeje Mrákoty a Vojtěcha Šimíčka ve věci žalobkyně: **A. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí ze dne 28. 5. 2024, čj. 17273/24/5100-00460-708633, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 16. 1. 2025, čj. 59 Af 14/2024 - 84,

t a k t o :

- I. Návrh žalobkyně na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti **se z a m í t á .**
- II. Kasační stížnost **se z a m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyni byla stanovena daň z nemovitých věcí na rok 2023 ve výši zhruba 66 tis. Kč. Žalobkyně s výší daně nesouhlasila (mimo jiné proto, že daněné nemovitosti jsou podle ní v natolik havarijním stavu, že dani podléhat nemohou, a navíc správně mají být stále ve vlastnictví České republiky); její odvolání proti platebnímu výměru však bylo zamítnuto. Proti rozhodnutí o odvolání se žalobkyně bránila u Krajského soudu v Brně; ten žalobu postoupil místně příslušnému Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočce v Liberci (usnesení o postoupení věci žalobkyně napadla kasační stížností; NSS ji odmítl, protože nebyla ve stanovené lhůtě doplněna – usnesení ze dne 28. 11. 2024, čj. 4 As 208/2024 - 24).

[2] Žalobkyně požádala o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta. Krajský soud jí nevyhověl. Žalobkyně totiž ve svém prohlášení neuvedla majetek větší

hodnoty, ač měla. I kdyby byla na tento majetek nařízena exekuce, jak žalobkyně tvrdila, měla to žalobkyně uvést jen spolu s uvedením majetku (nikoli majetek z důvodu exekuce vůbec neuvést). Této své důkazní povinnosti si nadto žalobkyně musela být vědoma, protože právě pro její nesplnění jí soud už několikrát nevyhověl (a žalobkyně následně nebyla úspěšná ani v kasačních řízeních). Krajský soud pro úplnost dodal, že žalobkyně sice vznesla námitku podjatosti soudního senátu rozhodujícího ve věci, nijak ji však neodůvodnila. Proto tuto námitku, kterou lze považovat za zneužití práva, krajský soud nepředkládal k posouzení; NSS ostatně v minulosti opakovaně rozhodl, že soudci správního úseku krajského soudu ve věcech žalobkyně podjatí nebyli.

[3] Rozhodnutí krajského soudu žalobkyně napadla kasační stížností (dále tedy bude označována jako *stěžovatelka*). Stěžovatelka tvrdí, že svůj nárok na osvobození od soudních poplatků řádně prokázala a že jí osvobození mělo být přiznáno. Napadené usnesení nadto vydala objektivně podjatá předsedkyně senátu. Stěžovatelka v kasační stížnosti navrhl, aby jí NSS ustanovil zástupce a aby byl její kasační stížnosti přiznán odkladný účinek. Později stěžovatelka vznesla námitku podjatosti proti všem členům senátu, který o její kasační stížnosti rozhoduje.

[4] Kasační stížnost není důvodná.

[5] *K námitce podjatosti soudců NSS.* Stěžovatelka námitku podjatosti nijak neodůvodnila, ačkoli to zákon vyžaduje (podle § 8 odst. 5 s. ř. s. musí být námitka zdůvodněna a musejí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována). Na to, že námitka podjatosti musí být konkrétně zdůvodněna, už krom toho byla stěžovatelka opakovaně upozorněna (nejen zdejším soudem). V opakovaném vznášení obecných námitek podjatosti spatřuje NSS zneužití práva, a proto ke stěžovatelčině námitce v nynější věci nepřihlédl (stejně tak postupoval například i ve věci sp. zn. 10 As 227/2024).

[6] *K návrhu na ustanovení zástupce.* V řízení o kasační stížnosti proti usnesení o neosvobození od soudních poplatků a o neustanovení zástupce není zastoupení advokátem povinné (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 9. 6. 2015, čj. 1 As 196/2014 - 19, č. 3271/2015 Sb. NSS, bod 29). Kasační stížnost v nynější věci je sice stručná, ale projednatelná; lze o ní rozhodnout na základě podkladů obsažených ve spise krajského soudu, který si NSS vyžádal. Nadto má stěžovatelka s kasačním řízením nezanedbatelné zkušenosti. NSS tak dospěl k závěru, že zastoupení advokátem není nezbytně třeba k ochraně stěžovatelčiných práv (stejně jako například ve věci sp. zn. 5 As 344/2024). Proto stěžovatelce zástupce neustanovil.

[7] *K návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.* NSS o stěžovatelčině návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nerozhodoval, protože rozhodl bez zbytečného prodlení o samotné kasační stížnosti. Není ani zřejmé, co by mělo být dosaženo přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti, která napadá usnesení krajského soudu o neosvobození od soudních poplatků a o neustanovení zástupce.

[8] *K věci samé.* Účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť

pokračování

závažné důvody (§ 36 odst. 3 s. ř. s.). Navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát (§ 35 odst. 10 s. ř. s.). Účastník, který tvrdí, že nemá dostatečné prostředky, musí své tvrzení doložit; nesplní-li tuto svou povinnost, soud jeho výdělkové a majetkové poměry sám nezjišťuje a zamítne žádost, která je tímto neprokázaným tvrzením odůvodněna (rozsudek NSS ze dne 25. 1. 2005, čj. 7 Azs 343/2004 - 50, č. 537/2005 Sb. NSS).

[9] V nynější věci krajský soud stěžovatelku neosvobodil od soudních poplatků a neustanovil jí zástupce, protože stěžovatelka neuvedla, jaký majetek větší hodnoty (byť případně zatížený exekucemi) vlastní. Stěžovatelka tedy krajskému soudu neumožnila, aby její finanční situaci posoudil celistvě. Není vyloučeno, že by krajský soud dospěl ke stejnému závěru jako stěžovatelka, totiž že na stěžovatelčin majetek nelze s ohledem na rozsah stěžovatelčiných dluhů brát ohled; není tedy vyloučeno, že by krajský soud stěžovatelce vyhověl. Takový postup však stěžovatelka krajskému soudu neumožnila, protože mu o svém majetku ani o svých dluzích neuvedla bližší informace. Proto NSS se závěry krajského soudu souhlasí (a v podrobnostech odkazuje na odůvodnění svého rozsudku v obdobné stěžovatelčině věci ze dne 3. 2. 2025, čj. 5 As 344/2024-16). Nemá ani za to, že ve věci rozhodovala podjatá předsedkyně senátu – NSS se ve spisu krajského soudu přesvědčil o tom, že stěžovatelka svou námitku podjatosti vůči (mimo jiné) této soudkyni nijak neodůvodnila (a nečiní to ani v kasační stížnosti).

[10] Stěžovatelka se svými námitkami neuspěla. NSS proto její kasační stížnost zamítl. Neúspěšná stěžovatelka nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti; žalovanému žádné náklady nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. března 2025

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu