

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **Ing. P. S.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, se sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 11. 2024, č. j. 57 A 42/2024-59,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **5.000 Kč**. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud ve shora uvedené věci obdržel dne 12. 12. 2024 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), kterou brojí proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), kterým tento soud zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 4. 2024, č. j. KK/1757/LP/24, a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V kasační stížnosti stěžovatel rozporuje zejména postup krajského soudu, který povinnému subjektu nepřikázal poskytnutí požadovaných informací. Stěžovatel rovněž požádal, aby jej Nejvyšší správní soud osvobodil od soudních poplatků a navrhl, aby mu pro řízení o kasační stížnosti ustanovil zástupce.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 3. 3. 2025, č. j. 5 As 330/2024-48, stěžovatelovu žádost o osvobození od soudních poplatků zamítl, stejně jako jeho návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, a to z toho důvodu, že stěžovatelova kasační stížnost naplňuje definici zjevně neúspěšného návrhu ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Zároveň v tomto usnesení stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), zaplatil soudní poplatek ve výši 5.000 Kč (podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků) a aby ve stejné lhůtě buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a to v souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s.

[3] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 5. 3. 2025, posledním dnem lhůty pro doložení povinného zastoupení tak byl čtvrtek 20. 3. 2025. Byť stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek zaplatil, do dnešního dne na výzvu soudu nedoložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, přestože byl soudem řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

[4] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (usnesení ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003-19).

[5] Nedostatek zastoupení představuje nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnosti stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč stěžovateli podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona o soudních poplatcích. Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Dle odst. 5 téhož ustanovení platí obdobná situace v řízení, v něm lze rozhodnout bez jednání, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé. Soudní poplatek ve výši 5.000 Kč tak bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen k rukám stěžovatele, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 24. března 2025

JUDr. Viktor Kučera  
předseda senátu