



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. et Mgr. Bc. Petra Jíříka a soudců Mgr. Heleny Nutilové a JUDr. Michala Hájka, Ph.D., ve věci

žalobce: **E. V.**
bytem .
zastoupen advokátem Mgr. Martinem Krahulíkem
sídlem Hyacintová 3181/20, Praha

proti
žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**
sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 9. 2024, č. j. KUJCK 108155/2024,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému se náhrada nákladů řízení **nepřiznává**.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci a stručný obsah žaloby, vyjádření žalovaného

1. Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Tábor ze dne 4. 7. 2024, č. j. METAB 39841/2024/ODSA/KNoV, kterým byly dle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních

Shodu s prvopisem potvrzuje G. K.

komunikacích a o změnách některých zákonů (silniční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zamítnuty námitky žalobce proti veškerým záznamům bodů za spáchané přestupky a provedený záznam 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče byl potvrzen.

2. Žalobce na prvním místě namítá existenční závislost na řízení motorových vozidel, provozuje společnost a bistro v odloučené a těžko dostupné lokalitě a s ohledem na absenci zaměstnanců jej výlučně sám zásobuje. Bez automobilu není možné v této činnosti pokračovat. Žalobce realizuje nákupy v Praze nebo v Českých Budějovicích a žádnou z pokut nedostal při těchto každodenních dlouhých cestách, vždy se jednalo o pokuty poblíž místa bydliště žalobce. Žalobce jezdí bezpečně a bez nehod. To při délce trestu nebylo zohledněno.
3. Realizace uloženého trestu znamená pro žalobce a jeho společnost existenční problémy. Jeho podnikatelskou činnost není možné bez řidičského oprávnění provozovat. Jeho bistro je přitom oblíbeným podnikem a kulturním centrem daného místa.
4. Uložený trest považuje žalobce za nepřiměřený. Musí se rovněž starat o svou matku, která má zdravotní problémy a je na žalobci závislá.
5. Jednotlivé body byly žalobci uděleny za překročení nejvyšší povolené rychlosti o pár kilometrů za hodinu; nejednalo se o vážné přestupky. Rozhodnutí je nepřiměřeně tvrdé, nezohledňuje rodinné poměry žalobce. Navrhuje proto, aby krajský soud žalobou napadené rozhodnutí zrušil.
6. Žalovaný ve svém vyjádření ze dne 9. 10. 2024 navrhl podanou žalobu zamítnout jako nedůvodnou. Jakkoli žalovaný shledává dopad rozhodnutí do života žalobce, jednotlivé argumenty žalobce odmítá. K tomu žalovaný poukazuje na rozhodnou právní úpravu.

II. Posouzení krajským soudem

7. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů. Vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“).
8. Krajský soud rozhodl při jednání dne 20. 2. 2025. Žalobce při jednání odmítl, že by se dopustil jednoho z přestupků, který se týkal ujetí od nehody – nedošlo k čerpání z povinného ručení, nic ani neškrábnul, na autě nic nebylo, za den dva přijela policie a věc mu sdělila. On sám nic víc neřešil, byl pořád v práci.
9. Žaloba není důvodná.
10. „[U]stálená judikatura důsledně rozlišuje na jedné straně řízení o jednotlivých přestupcích [v podobě příkazního (dříve blokového) či standardního řízení o přestupku] oproti řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů podle zákona o silničním provozu. Předměty těchto řízení jsou odlišné. V řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů lze zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu), zda záznam v registru řidičů byl proveden v souladu s tímto podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu. Správní orgán v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné, zákonné a nezměnitelné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (srov. rozsudek Shodu s prvopisem potvrzuje G. K.

NSS ze dne 6. 8. 2009, čj. 9 As 96/2008-44, a mnoho dalších).“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 12. 2022, č. j. 10 As 261/2021-34; blíže viz nap).

11. Ve správním spise je založen i příkaz Městského úřadu Tábor ze dne 3. 8. 2026, č. j. P 994/2016-Kre, kterým byl žalobce uznán vinným z přestupku týkajícího se dopravní nehody, když žalobce nedal přednost v jízdě, neohlásil dopravní nehodu policistovi, neprokázal svoji totožnost ostatním účastníkům nehody a nedovoleně opustil místo nehody. Příkaz nabyl právní moci dne 3. 8. 2016. Jak plyne z citovaného, v řízení o námitkách již nelze rozporovat spáchání samotného přestupku. Tato argumentace vznesená až při ústním jednání je jednak opožděná (§ 71 odst. 2 ve spojení § 72 odst. 1 s. ř. s.), jednak se z uvedeného důvodu míjí s předmětem námitkového řízení. Pouze pro úplnost lze dodat, že proti tomuto příkazu, jeho způsobilosti být podkladem pro záznam bodů, žalobce v námitkovém řízení ani konkrétním způsobem nebrojil.
12. Podle § 123c odst. 3 silničního zákona platí, že *příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností při provedení záznamu bodů, kterým řidič dosáhl celkového počtu 12 bodů, neprodleně písemně nebo elektronickou cestou oznámí tuto skutečnost řidiči a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne, v němž mu bylo toto oznámení doručeno. Dosáhl-li řidič celkového počtu 12 bodů provedením záznamu bodů za skutek, pro který pozbyl řidičské oprávnění podle § 94a, považuje se za den pozbytí řidičského oprávnění den, kdy došlo k pozbytí řidičského oprávnění podle § 94a. V případě podání námitek dle § 123f odst. 4 téhož zákona se poté běh lhůt dle tohoto odst. přerušuje až do dne nabytí právní moci rozhodnutí o námitkách.*
13. Dle § 123d odst. 1 téhož zákona platí, že *řidič, který podle § 123c odst. 3 pozbyl řidičské oprávnění, je oprávněn požádat o vrácení řidičského oprávnění nejdříve po uplynutí 1 roku ode dne pozbytí řidičského oprávnění podle § 123c odst. 3.*
14. Z citovaného plyne, že dosáhne-li řidič celkového počtu 12 bodů, je mu tato skutečnost oznámena a řidič následně ve stanovené lhůtě přímo ze zákona pozbývá řidičské oprávnění bez dalšího. Žalobci nebyl uložen žádný trest v běžném slova smyslu, nýbrž žalobce *ex lege* pozbyl řidičské oprávnění. Tento mechanismus již v minulosti opakovaně popsal i Nejvyšší správní soud; viz např. rozsudek ze dne 13. 12. 2016, č. j. 6 As 163/2016-39, ve kterém uvedl, že „...jak záznamy bodů v registru řidičů, tak i pozbytí řidičského oprávnění jsou nevyhnutelným a automatickým důsledkem nabytí právní moci určitého správního rozhodnutí o přestupku...“, či již v rozsudku ze dne 21. 3. 2012, č. j. 5 As 118/2011-103, kde konstatoval, že „[p]ři dosažení nejvyššího stanoveného počtu bodů pozbývá řidič odbornou způsobilost k řízení motorových vozidel a s tím i řidičské oprávnění.“. O vrácení řidičského oprávnění si žalobce může požádat nejdříve po uplynutí 1 roku ode dne pozbytí řidičského oprávnění; vrácení řidičského oprávnění je v případě držitelů tuzemského řidičského oprávnění navázáno na žádost „řidiče“.
15. Z uvedených důvodů jsou veškeré námitky žalobce nedůvodné, přičemž se zcela míjí s rozhodnou právní úpravou. Ekonomická či rodinná situace žalobce je zcela irrelevantní. Žalobci nebyl uložen trest v běžném slova smyslu, v jehož návaznosti by byly správní orgány povinny cokoli zohledňovat, poměřovat. Nesprávné jsou i úvahy žalobce o přiměřenosti délky pozbytí řidičského oprávnění, neboť to, kdy si žalobce může požádat o vrácení řidičského oprávnění pevně stanovuje zákon. Stejně nepodstatný je i charakter jednotlivých přestupků v dopravě, které žalobce spáchal a v jejichž návaznosti dosáhl 12

Shodu s prvopisem potvrzuje G. K.

bodů v bodovém hodnocení řidiče. Žalobce dosáhl 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, s čímž zákonodárce spojil pozbytí řidičského oprávnění bez dalšího. Správní orgány nemají v tomto směru možnost jakéhokoli správního uvážení. Bude-li chtít žalobce řidičské oprávnění opětovně nabýt, může si o něj v souladu se zákonem požádat.

16. Z uvedených důvodů krajský soud při jednání usnesením zamítl veškeré důkazní návrhy uvedené v žalobě, neboť jakékoli dokazování je s ohledem na shora uvedené zcela nadbytečné a rozhodnutý skutkový stav plyne ze správního spisu.

III. Závěr a náklady řízení

17. Na základě shora uvedeného dospěl krajský soud k závěru, že žaloba není důvodná, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
18. O náhradě nákladů řízení rozhodl krajský soud podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. Žalobce neměl v řízení úspěch, a proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Pokud jde o procesně úspěšného žalovaného, v jeho případě nebylo prokázáno, že by mu v souvislosti s tímto řízením před soudem vznikly nezbytné náklady důvodně vynaložené nad rámec běžné úřední činnosti. Náhradu nákladů řízení při jednání ostatně žalovaný ani nepožadoval. Z toho důvodu mu krajský soud náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

České Budějovice 19. února 2025

Mgr. et Mgr. Bc. Petr Jiřík v. r.
předseda senátu