

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Smetanky v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, Praha, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 11. 2024, č. j. MMR-80389/2024-83, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 21. 1. 2025, č. j. 51 A 4/2025-14,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský úřad Středočeského kraje rozhodnutím ze dne 1. 10. 2024, č. j. 127759/2024/KUSK odmítl poskytnout žalobci informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel odvolání, které žalovaný rozhodnutím ze dne 21. 11. 2024, č. j. MMR-80389/2024-83 (dále jen „napadené rozhodnutí“), zamítl.

[2] Proti napadenému rozhodnutí se žalobce bránil žalobou u Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“). Ten v záhlaví označeným usnesením (dále jen „napadené usnesení“) žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Podanou žalobu považoval za zjevné zneužití práva.

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) nyní brojí proti napadenému rozsudku včasnou kasační stížností, jejíž součástí učinil i návrh na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 17. 2. 2025, č. j. 4 As 24/2025-9, nepřiznal stěžovateli osvobození od soudních poplatků za řízení o kasační stížnosti, neustanovil mu zástupce pro toto řízení a současně vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení a k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání jeho

vysokoškolského právníckého vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno do vlastních rukou stěžovatele dne 24. 2. 2025. Kasačním soudem stanovená patnáctidenní lhůta k úhradě soudního poplatku tedy počala stěžovateli běžet dne 25. 2. 2025 a uplynula dne 11. 3. 2025. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), který v § 9 odst. 1 stanoví, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[7] Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[8] Nejvyšší správní soud pro úplnost uvádí, že po uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku podle usnesení ze dne 17. 2. 2025, č. j. 4 As 24/2025-9, konkrétně dne 13. 3. 2025, obdržel prostřednictvím krajského soudu stěžovatelovo podání datované 25. 2. 2025, v němž tento odkazuje na § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích (*Pro nezaplacení soudního poplatku soud řízení nezastaví, je-li nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatník mohl vzniknout újma, a poplatník ve lhůtě určené soudem ve výzvě podle odstavců 1 a 2 sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit*) a dodává, že na zaplacení soudního poplatku prokazatelně nemá, žije pod hranicí chudoby, pobírá starobní důchod ve výši 6.500 Kč a pokud by soudní poplatek uhradil, neměl by na obživu a nemohl by zaplatit SIPO.

[9] Skutečnosti uváděné nově v tomto podání nemohou nikterak ovlivnit postup kasačního soudu uvedený výše v odst. [7]. Je tomu tak především proto, že bylo doručeno soudu teprve poté, co marně uplynula lhůta určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku (přitom stěžovateli nic nebránilo podání z 25. 2. 2025 zaslat přímo kasačnímu soudu, aby bylo podáno včas), ale i proto, že postupem podle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích nelze dosáhnout téhož, jako žádostí o osvobození od soudních poplatků, tedy zproštění povinnosti platit zcela či alespoň zčásti soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti, jak se zjevně stěžovatel domnívá. Postup podle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích (nezastavení řízení o kasační stížnosti pro nezaplacení soudního poplatku) tudíž s ohledem na uvedené skutečnosti v daném případě nepřichází v úvahu.

[10] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. března 2025

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu