

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Davida Hipšra a soudců Milana Podhrázkého a Jiřiny Chmelové v právní věci žalobců: **a) T. T. N.**, zastoupena Mgr. Vratislavem Tauberem, advokátem se sídlem Lidická 960/81, Brno, **b) nezl. N. N. T. L.**, a **c) nezl. N. N. K. L.**, oba zastoupeni JUDr. Bc. Marcelou Lafek, advokátkou se sídlem Národní 416/37, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně a) proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 18. 12. 2024, č. j. 33 Az 14/2023-73,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 18. 12. 2024, č. j. 33 Az 14/2023-73, Krajský soud v Brně rozhodl o žalobě podané proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 9. 2023, č. j. OAM-28/ZA-ZA11-HA13-R2-2019, jímž žalobcům nebyla udělena mezinárodní ochrana podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, tak že žalobu vůči žalobkyni a) zamítl a řízení vůči žalobcům b) a c) zastavil.

[2] Žalobkyně a) (dále jen „stěžovatelka“) podala proti rozsudku krajského soudu blanketní kasační stížnost.

[3] Takto formulovaná kasační stížnost nebyla věcně projednatelná, neboť neobsahovala žádný konkrétně vymezený důvod, pro který stěžovatelka napadla rozhodnutí krajského soudu. Z kasační stížnosti nebylo dále zřejmé, co stěžovatelka navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá. Usnesením ze dne 4. 2. 2025, č. j. 7 Azs 12/2025-13, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatelku k odstranění těchto vad ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení a poučil ji, že pokud vady kasační stížnosti neodstraní a v řízení nebude možné pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 5. 2. 2025. Lhůta ke splnění povinnosti tak uplynula ve středu 5. 3. 2025 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). V uvedené lhůtě stěžovatelka kasační stížnost ani nedoplnila, ani nepožádala o prodloužení stanovené lhůty

(srov. § 106 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádost o prodloužení lhůty musí být podána ještě před uplynutím lhůty jednoho měsíce stanovené k doplnění kasační stížnosti). Stěžovatelka kasační stížnost doplnila až podáním s datem 14. 3. 2025, doručeným soudu téhož dne datovou schránkou. Kasační stížnost tak doplnila až devět dnů po stanovené lhůtě.

[4] Stěžovatelka tedy nevymezila konkrétní a věcně projednatelné důvody, pro které napadla rozsudek krajského soudu, a rovněž neuvedla, co navrhuje (k doplnění kasační stížnosti nelze s ohledem na jeho opožděnost přihlížet – viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2009, č. j. 2 As 28/2009-28, nebo nález Ústavního soudu ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06, publ. ve Sb. n. a u. ÚS č. 42 nález č. 152, s. 237). Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost za použití § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. března 2025

David Hipšr  
předseda senátu