

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Marka Bedřicha a soudců JUDr. Jitky Hroudové a Mgr. Marka Zimy v právní věci

žalobce: D. Š., narozen X,
bytem X

proti
žalovanému: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR,
sídlem Karmelitská 529/5, 118 00 Praha

v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti, příp. před nezákonným zásahem žalovaného správního orgánu,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů v řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce podal k zdejšímu soudu žalobu, kterou označil jako žalobu „pro nezákonný, protiústavní zásah státní moci, průtahy v řízení a nepřiměřená doba řízení dle z. č. 500/2004 Sb. správní řád, nepřiměřený zásah do soukromého a rodinného života“, a žádal, aby soud

„(i) určil, že MŠMT ČR jako správce informačního systému studujících porušilo svoji moc úřední (povinnost) poskytnout zákonnému zástupci oprávněnému (otci) D. Š., nar. X, informaci o studiu jeho dcer A. a V. Š., obě nar. X, a to již od samého počátku řízení (podané žádosti), čímž průtahy v řízení nepřiměřeným způsobem zasáhl neoprávněně (nezákonně) do jejich zaručených práv i soukromého a rodinného života,

(ii) určil, že MŠMT ČR jako správce informačního systému studujících byl povinen z moci úřední (povinnost) poskytnout zákonnému zástupci oprávněnému (otci) D. Š., nar. X, informaci o studiu jeho dcer A. a V. Š., obě nar. X v co nejkratší lhůtě (neprodleně) tak, aby oprávněným nevznikla žádná majetková a nemajetková újma,

(iii) určil, že oprávněný otec není povinen pátrat po celém území ČR i mimo něj, kde (na jaké škole) jeho dcery studují (od kdy do kdy) či studovaly, stejně tak není povinen po celém území ČR pátrat, kde se fakticky zdržují a už vůbec ne, když na adresách v CEO (pouze evidenční) se účelově nezdržují ani nepřebírají s matkou žádné písemnosti,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

(iv) určil, že oprávněný otec není povinen si najímat advokáta pro výpis, informaci o studiu z informačních systémů státní správy,

(v) uložil MŠMT ČR povinnost, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení rozhodnutí doručil k rukám oprávněného žalobce seznam všech škol a potvrzení o studiu jeho dcer A. a V. Š., obě nar. X, tak aby nedocházelo k dalším průtahům v řízení a majetkové i nemajetkové újmě účastníků. Rozhodnutí by pak mělo být vykonatelné doručením žalovanému.

(vi) odkázal žalobce, oprávněné A. Š., r. č. X, V. Š., r. č. X, otce D. Š., nar. X na náhradu majetkové a nemajetkové újmy (škody) na občanskoprávní řízení.“

2. Městský soud dospěl k závěru, že z podané žaloby není zřejmé, čeho se žalobce domáhá. Soud proto usnesením ze dne 17. 12. 2024, č. j. 11 A 119/2024-7, vyzval žalobce dle § 37 odst. 1 a odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), aby odstranil vady žaloby tak, že specifikuje, jaký žalobní typ uplatňuje a

- v případě, že se žalobce domáhá ochrany proti nečinnosti správního orgánu podle ustanovení § 79 a následujících s.ř.s, doložil, že žaloba byla podána ve lhůtě, uvedené v ustanovení § 80 odstavec 1 s. ř. s. a dále
- označil jednoznačně věc, v níž se žalobce ochrany proti nečinnosti domáhá (ustanovení § 80 odstavec 3 písmeno a/ s. ř. s.)
- vyličil rozhodné skutečnosti čitelným a srozumitelným písemným podáním
- označil důkazy, které k prokázání svých tvrzení navrhuje provést (ustanovení § 80 odst. 3 písm. c) s. ř. s.)
- formuloval řádně, určitě a srozumitelně návrh výroku rozsudku, jehož se na soudu domáhá, a to tak, aby rozhodnutí soudu bylo vykonatelné [ustanovení § 37 odst. 3 a § 80 odst. 3 písm. d) s. ř. s.]
- v případě, že se žalobce domáhá ochrany před nezákonným zásahem žalovaného správního orgánu podle ustanovení § 82 a následujících s.ř.s, byl žalobce vyzván, aby doložil, že žaloba byla podána ve lhůtě, uvedené v ustanovení § 84 odstavec 1 s.ř.s, a dále byl vyzván, aby
- označil jednoznačně a určitě zásah, proti němuž se žalobce ochrany domáhá [ustanovení § 84 odstavec 3 písmeno a) s. ř. s.]
- vyličení rozhodných skutečností čitelným a srozumitelným písemným podáním
- označil důkazy, které k prokázání svých tvrzení navrhuje provést (ustanovení § 84 odst. 3 písm. c) s.ř.s.)
- formuloval řádně, určitě a srozumitelně návrh výroku rozsudku, jehož se na soudu domáhá, a to tak, aby rozhodnutí soudu bylo vykonatelné (ustanovení § 37 odst. 3 a § 84 odst. 3 písm. d/ s.ř.s.)
- a také, aby připojil další vyhotovení svého podání (žaloby) popřípadě včetně jeho doplnění, v potřebném počtu vyhotovení, aby mohlo být zasláno dalším účastníkům řízení (ustanovení § 37 odst. 3 s. ř. s.)
- dále aby pro případ, že soud rozhodne bez jednání (ustanovení § 51 a § 76 s. ř. s.) předložil současně specifikaci jemu vzniklých nákladů řízení (ustanovení § 57 a násl. s. ř. s.).

3. K odstranění vad stanovil soud žalobci lhůtu 1 měsíce. Soud zároveň poučil žalobce, že pokud vady neodstraní v takto stanovené lhůtě a v řízení nebude možné pokračovat, soud žalobu odmítne.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

4. Usnesení s výzvou k odstranění vad bylo žalobci doručeno do vlastních rukou dne 22. 12. 2024.
5. Dle § 37 odst. 3 s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje a musí být podepsáno a datováno. Podle odst. 5 citovaného ustanovení předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.
6. Z žaloby není nadále zřejmé, čeho se žalobce domáhá a proti čemu brojí. Lhůta uplynula žalobci dne 24. 1. 2025. Žalobce však do dnešního dne na výzvu soudu nereagoval a vady žaloby neodstranil. V řízení proto nelze pokračovat, neboť žaloba nesplňuje náležitosti stanovené v ust. § 37 odst. 3 s. ř. s. Soud proto výrokem I. žalobu odmítl postupem dle § 37 odst. 5 s. ř. s.
7. O nákladech řízení rozhodl soud postupem dle § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na její náhradu.
8. Vzhledem k tomu, že soud žalobu odmítl, nevyzýval již žalobce k zaplacení soudního poplatku z podané žaloby; vycházel přitom z ust. § 6a odst. 4 a § 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle nichž se poplatek za návrh na zahájení řízení nevybírá, jestliže jej soud před prvním jednáním odmítne, a pokud žalobce poplatek zaplatí, soud jej v těchto případech vrátí z účtu soudu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

Praha 7. února 2025

Mgr. Marek Bedřich, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.