

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Karla Šimky a soudců Evy Šonkové a Tomáše Kocourka v právní věci žalobkyně: **Carliq s. r. o.**, se sídlem Klivarova 986/14, Praha 4, zast. Mgr. Ing. Martinem Kopeckým, advokátem se sídlem Plynárenská 671, Kolín, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 5. 2021, č. j. 20338/21/5300-22441-711776, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 9. 2022, č. j. 6 Af 14/2021-43,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Usnesením ze dne 24. 10. 2023, č. j. 2 Afs 245/2022-38, přerušil Nejvyšší správní soud podle § 48 odst. 3 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), řízení o kasační stížnosti žalovaného (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Městského soudu v Praze označenému shora.

[2] Důvodem pro přerušení řízení bylo, že šestý senát usnesením ze dne 24. 8. 2022, č. j. 6 Afs 292/2018-30, předložil rozšířenému senátu otázku, zda zrušení rozhodnutí o stanovení daně, ke kterému došlo až po vydání rozhodnutí o odpovídajícím příslušenství daně, je důvodem pro zrušení rozhodnutí o tomto příslušenství.

[3] Dne 28. 1. 2025 vydal rozšířený senát rozsudek č. j. 6 Afs 292/2018-39, v němž dospěl k následujícím právním závěrům: „*Závěry rozšířeného senátu vyslovené v usnesení ze dne 22. 10. 2019, č. j. 6 As 211/2017-88, č. 3948/2019 Sb. NSS, Peklo na Čertovině, se uplatní i na vztah odvodu za porušení rozpočtové kázně podle § 44a odst. 4 písm. b) a c) rozpočtových pravidel a penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně podle odst. 8 téhož paragrafu. Krajský soud při přezkumu podmíněného rozhodnutí správního orgánu vyčká výsledku řízení o žalobě proti podmiňujícímu rozhodnutí správního orgánu. Zrušení (změnu) podmiňujícího rozhodnutí správního orgánu pro nezákonnost z důvodů existujících již v době*

jeho vydání zohlední podle okolností, zejména s ohledem na procesní aktivitu stěžovatele, i Nejvyšší správní soud v řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutí krajského soudu o žalobě proti podmíněnému rozhodnutí správního orgánu.“

[4] Usnesením ze dne 13. 2. 2025, č. j. 2 Afs 245/2022-42, rozhodl Nejvyšší správní soud o pokračování v řízení a vyzval stěžovatele, aby se vyjádřil k závěrům rozšířeného senátu. Nejvyššímu správnímu soudu bylo následně dne 27. 2. 2025 doručeno podání označené jako zpětvzetí, v němž stěžovatel uvedl, že využívá svého práva vzít podanou kasační stížnost zpět a navrhuje, aby Nejvyšší správní soud řízení o této kasační stížnosti zastavil.

[5] Jelikož z podání je zřejmé, že stěžovatel v řízení o kasační stížnosti nechce pokračovat, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jelikož řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. března 2025

Karel Šimka
předseda senátu