

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: nezl. E. F., proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2/2, Praha, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 5. 2023, č. j. 14 A 103/2022-35,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora uvedené věci dne 12. 6. 2023 kasační stížnost původního žalobce, F. F. (dále jen „původní žalobce“), dříve zast. JUDr. Pavlem Kiršnerem, LL.M., advokátem se sídlem Rumunská 1720/12, Praha, proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 9. 2022, č. j. MHMP 600685/2022.

[2] Původní žalobce společně s podáním kasační stížnosti neuhradil soudní poplatek za její podání. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 19. 6. 2023, č. j. 5 As 121/2023-10, vyzval podle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ke splnění poplatkové povinnosti. K zaplacení soudního poplatku soud původnímu žalobci stanovil v souladu s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), lhůtu 15 dnů. Stěžovatel byl o následcích nesplnění výzvy v usnesení č. j. 5 As 121/2023-10 řádně poučen.

[3] Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno do datové schránky zástupce původního žalobce v pátek dne 23. 6. 2023. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula v pondělí dne 10. 7. 2023, jakožto nejbližší následující pracovní den po sobotě 8. 7. 2023, na kterou by konec lhůty jinak připadl.

[4] Dne 24. 7. 2023 obdržel Nejvyšší správní soud od žalovaného informaci že původní žalobce dne 20. 6. 2023 zemřel, což jeho zástupce dne 8. 8. 2023 rovněž potvrdil. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 15. 8. 2023, č. j. 5 As 121/2023-27, řízení o kasační stížnosti přerušil podle § 48 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. Na základě usnesení

Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 13. 1. 2025, č. j. 37 D 164/2023-290, které nabylo právní moci téhož dne, bylo potvrzeno, že veškerý majetek patřící do pozůstalosti po původním žalobci nabyla jeho nezletilá dcera (žalobkyně) – E. F. (dále jen „stěžovatelka“). Zdejší soud proto usnesením ze dne 6. 2. 2025, č. j. 5 As 121/2023-51, rozhodl, že se v řízení pokračuje se stěžovatelkou.

[5] Posléze Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatelku usnesením ze dne 19. 2. 2025, č. j. 5 As 121/2023-54, ke splnění poplatkové povinnosti, k čemuž jí v souladu s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích stanovil lhůtu 15 dnů; o následcích nesplnění této výzvy soud stěžovatelku řádně poučil.

[6] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zákonné zástupkyní stěžovatelky doručeno ve středu 26. 2. 2025. Posledním dnem lhůty k zaplacení soudního poplatku tak byl čtvrtek 13. 3. 2025. Stěžovatelka však do dnešního dne soudní poplatek nezaplatila ani na výzvu jinak nezareagovala. Nejvyšší správní soud proto podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s., rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[7] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že byla stěžovatelka výše uvedeným usnesením č. j. 5 As 121/2023-51 vyzvána rovněž k doložení splnění podmínky povinného zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s., přičemž ani na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nereagovala. Přesto nebylo namístě kasační stížnost z tohoto důvodu odmítnout, neboť zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2017, č. j. 3 As 129/2017-35).

[8] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 20. března 2025

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu