

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem ve věci

žalobce: **D. K.**, narozený dne X
v současnosti bytem X
trvalé bydliště X

proti

žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**
sídlem Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 10. 2024, č. j. MPSV-2024/232532-916,

takto:

- I. Žaloba **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Zdejšímu soudu byla usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 16. 1. 2025, č. j. 46 Ad 1/2025-29, postoupena nyní posuzovaná věc. V posuzované věci byla proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 10. 2024, č. j. MPSV-2024/232532-916, podána žaloba ke Krajskému soudu v Praze, a to dodáním do datové schránky dne 1. 1. 2025 v 19:31:25 hodin.

Lustrací v rejstříku podaných správních žalob u zdejšího soudu bylo následně zjištěno, že se žalobce správní žalobou domáhá zrušení shora uvedeného napadeného rozhodnutí žalovaného i v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 42 Ad 1/2025. V uvedeném řízení dodal žalobce žalobu zdejšímu soudu prostřednictvím datové schránky dne 1. 1. 2025 v čase 19:29:42 hodin.

Žalobce se tedy domáhá zrušení totožného rozhodnutí žalovaného nejen v nyní posuzované věci, ale i v již probíhajícím řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 42 Ad 1/2025.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) mj. platí, že soud usnesením návrh odmítne, pokud o téže věci již řízení probíhá. Jedná se o neodstranitelný (absolutní) nedostatek podmínky řízení spočívající v existenci překážky *litispendence*, tj. dříve zahájeného řízení, která vychází ze zásady obecně platné v každém řízení, že v téže věci nelze souběžně konat dvě řízení. Totožnost věci je přitom určována totožností účastníků a totožností předmětu řízení.

V posuzovaném případě byla žaloba ke Krajskému soudu v Praze do datové schránky dodána o necelé dvě minuty později, než byla dodána žaloba zdejšímu soudu v řízení vedeném pod sp. zn. 42 Ad 1/2025. Je tedy zřejmé, že v nyní posuzované věci je dána existence překážky dříve zahájeného řízení, a proto soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

žalobu vedenou pod sp. zn. 42 Ad 4/2025 proti napadenému rozhodnutí žalovaného odmítl.
Napadené rozhodnutí soud přezkoumá v řízení vedeném pod sp. zn. 42 Ad 1/2025.

Z důvodu odmítnutí žaloby soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 20. února 2026

Mgr. Václav Trajer v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem ve věci

žalobce: **D. K.**, narozený dne X
v současnosti bytem X
trvalé bydliště X

proti

žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**
sídlem Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 10. 2024, č. j. MPSV-2024/232532-916,

takto:

V písemném vyhotovení usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 42 Ad 4/2025-32, se opravuje datum vydání tohoto usnesení tak, že správné datum je **20. února 2025**.

Odůvodnění:

Při písemném vyhotovení uvedeného usnesení došlo k chybě spočívající v tom, že bylo chybně uvedeno datum vydání rozhodnutí 20. února **2026**, ačkoli správně mělo být uvedeno 20. února **2025**. Protože jde o zřejmou nesprávnost, a chybu v psaní, byla podle § 164 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, provedena oprava tímto opravným usnesením.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

Ústí nad Labem 13. března 2025

Mgr. Václav Trajer v.r.
samosoudce