

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Šmakalem ve věci

žalobce: **S. D.**
zastoupený advokátem Mgr. Daliborem Lípou,
sídlem Jugoslávská 856/2, Karlovy Vary,
proti
žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců,**
sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované č. j. MV-169751-4/SO-2024 ze dne 15. 1. 2025,
o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě,

takto:

- I. Žalobě se přiznává odkladný účinek vůči rozhodnutí Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců č. j. MV-169751-4/SO-2024 ze dne 15. 1. 2025.
- II. Žalobce je povinen do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit soudní poplatek za rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč na účet Krajského soudu v Plzni č. 3703-4321311/0710, variabilní symbol 3539000325.

Odůvodnění:

1. Ministerstvo vnitra zrušilo platnost zaměstnanecké karty žalobce podle § 46e odst. 1 ve spojení s § 46 odst. 6 písm. e) zákona o pobytu cizinců. Důvodem mu pro to bylo to, že se žalobce měl dopustit výkonu nelegální práce. Žalobci byla stanovena lhůta 30 dnů k vycestování. Následné odvolání žalobce žalovaná zamítla a rozhodnutí ministerstva potvrdila.
2. Proti tomuto rozhodnutí žalobce brojil žalobou, kterou spojil s návrhem na přiznání odkladného účinku. Důsledkem napadeného rozhodnutí žalobce ztratí možnost výdělků a bude nucen vycestovat ze země, na území ČR přitom žije již více než 5 let. Zároveň zde žije jeho nezletilá dcera (2 roky), na kterou žalobce platí výživné ve výši 6 000 Kč měsíčně. Nadto pro jeho dceru, které je v raném věku, je kontakt s oběma rodiči zcela zásadní. Na území ČR také žije matka žalobce. Co se týče víza za účelem strpění, žalobce poukázal na to, že o žádosti rozhoduje Ministerstvo vnitra, nikoliv žalovaná. Ministerstvo má přitom na vydání rozhodnutí 30 dnů, přičemž tuto lhůtu často překračuje a žádosti jsou navíc často zamítány. Dále žalobce hovořil o aktuální situaci na Ukrajině.
3. Žalovaná s přiznáním odkladného účinku žalobě nesouhlasila. Napadené rozhodnutí nepředstavovalo překážku případného pobytu žalobce na území ČR na základě jiného právního titulu. Bylo ve veřejném zájmu, aby na území ČR pobývali pouze cizinci, kteří dodržují právní předpisy. Žalobce přitom na území vykonával nelegální práci. Žalobce může svoji pobytovou situaci řešit prostřednictvím víza za účelem strpění či žádosti o vydání zaměstnanecké karty na zastupitelském úřadu, přičemž s ohledem na válečný konflikt na

Ukrajinské může požádat o upuštění od osobního podání žádosti. Nejlepší zájem dítěte nebyl nijak narušen, neboť dcera pobývá na území ČR se svou matkou (bývalou manželkou žalobce).

Posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku

4. Soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) stanoví v § 73 odst. 2 dvě podmínky, které musí být současně splněny k tomu, aby bylo možné přiznat žalobě odkladný účinek: (1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám; (2) přiznání odkladného účinku nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
5. Je na žalobci, aby tvrdil a osvědčil naplnění první z podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě, tj. že by výkon nebo právní následky rozhodnutí pro něho znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Závisí na žalobci, zda specifikuje, v čem má újma spočívat, a aby takto tvrzené skutečnosti patřičně doložil. Rozpor přiznání odkladného účinku s veřejným zájmem, popř. i újmu, jež by měla vzniknout jiným osobám, má tvrdit a osvědčovat žalovaná (srov. usnesení KS v Praze č. j. 45 A 4/2013-29 ze dne 6. 2. 2013, č. 2852/2013 Sb. NSS).
6. Žaloba zásadně nemá odkladný účinek, což platí i pro případy, kdy v řízení nemůže vzniknout újma jiným osobám (např. tam, kde žádné jiné osoby v řízení nevystupují). Hrozící újma proto nesmí být vzhledem k poměrům žalobce bagatelní, nýbrž naopak významná, taková, která opravňuje, aby v jeho konkrétním případě pravidlo, že žaloba odkladný účinek nemá mít, nebylo výjimečně uplatněno. Významnou bude újma spíše tehdy, nebude-li možno v případě, že bude napadené správní rozhodnutí naplněno a poté shledáno nezákonným a zrušeno, v podstatných ohledech navrátit v původní stav jím způsobené následky či dopady. Významnou bude též spíše tehdy, půjde-li sice při uplatnění rozhodnutí o následky vratné či napravitelné, avšak takového rázu, že způsobí žalobci vážné obtíže či významné poruchy v jeho životě, fungování, činnosti apod. (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 10 Ads 99/2014-58 ze dne 1. 7. 2015, č. 3270/2015 Sb. NSS).
7. Žalobce osvědčil, že mu hrozí nebagatelní, obtížně napravitelná újma v podobě ztráty zaměstnání a opuštění jeho dcery. Zároveň žalovaný neosvědčil, že žalobce a jeho dočasný pobyt na území ČR představuje nějakou konkrétní hrozbu pro veřejný pořádek, případně jiný veřejný zájem. Soud proto žalobci přisvědčil a odkladný účinek žalobě přiznal.
8. Žalobce má na území ČR nezletilou dceru, která se narodila v listopadu roku 2022. Dceři tedy jsou více než dva roky. Dle doloženého rozsudku Okresního soudu v Chebu je žalobce povinen přispívat na dceru výživné ve výši 6 000 Kč měsíčně. Zároveň se s dcerou může vídat každou sobotu od 12 do 15 hod. a každou neděli od 11 do 15 hod. Důsledkem napadeného rozhodnutí žalobce již nemůže vykonávat práci na území ČR a zároveň mu byla stanovena lhůta k vycestování, což je typický následek rozhodnutí o zrušení platnosti zaměstnanecké karty. Soud nicméně shledal, že vzhledem ke specifickým osobním a rodinným poměrům žalobce na území ČR lze návrhu vyhovět. Na žalobci je finančně závislá jeho dvouletá dcera, resp. jeho bývalá manželka, které finanční prostředky žalobce posílá. Je také žádoucí, aby žalobce v takto nízkém věku dcery zůstal v její blízkosti. Soud tedy v případě žalobce shledal, že je splněna první podmínka pro přiznání odkladného účinku žalobě.
9. Z obsahu napadeného rozhodnutí vyplývá, že měl žalobce vykonávat nelegální práci. Co se týče časového úseku výkonu nelegální práce, v napadeném rozhodnutí je uvedeno, že žalobce minimálně v době výslechu (v rámci řízení o pobytového oprávnění jeho bývalé

manželky), tj. dne 16. 8. 2023, pracoval na jiné pozici, tedy vykonával nelegální práci. Soud se obecně ztotožňuje s žalovaným, že není v zájmu České republiky, aby zde pobývali cizinci, kteří nedodržují právní předpisy. Údajný výkon nelegální práce ze strany žalobce v rozsahu pouhého **jednoho dne** však soud neshledal tak závažným, aby nebylo možné návrhu na dočasnou úpravu poměrů vyhovět. Soud tak uzavírá, že přiznání odkladného účinku žalobě nebude v rozporu s veřejným pořádkem, případně jiným veřejným zájmem.

Závěr

10. Z výše uvedených důvodů soud žalobě odkladný účinek přiznal (§ 73 odst. 2 s. ř. s.).
11. Soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví činí 1 000 Kč (položka 20 sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Povinnost zaplatit soudní poplatek za rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 9 As 270/2023-21 ze dne 4. 6. 2024, č. 4616/2024 Sb. NSS, odst. 23).
12. Proto soud uložil žalobci povinnost zaplatit soudní poplatek za rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku. Podle § 4 odst. 1 písm. h) *per analogiam* zákona o soudních poplatcích je žalobce povinen zaplatit poplatek ve stanovené lhůtě na účet Krajského soudu v Plzni č. 3703-4321311/0710, variabilní symbol 3539000325.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná [104 odst. 2, 3 písm. c) s. ř. s.].

Plzeň 19. února 2025

Mgr. Jan Šmakal v.r.
soudce