

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Tomáše Herce a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Mgr. J. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 10. 2024, č. j. 17 A 3/2024-10,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Před Městským soudem v Praze (dále jen „městský soud“) bylo vedeno řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu. Žalobu podal jménem žalobce (dále jen „stěžovatel“) advokát Mgr. Jan Švarc a zásah měl spočívat v tom, že při silniční kontrole stěžovatele dne 6. 11. 2023 mu příslušník Policie České republiky J. B. sdělil pozitivní výsledek orientačního testu na látku THC, ačkoli byl tento výsledek negativní. Stěžovatel se ještě před převezením k lékařskému vyšetření domáhal ukázání testu, policista to však odmítl a následně stěžovatele s použitím slov „Jménem zákona!“ vyzval, aby se podrobil lékařskému vyšetření.

[2] Městský soud napadeným usnesením žalobu odmítl. Uvedený advokát k ní totiž nepřiložil plnou moc, která by jej opravňovala stěžovatele zastupovat. Jelikož tak neučinil ani ve lhůtě stanované výzvou městského soudu, městský soud posoudil žalobu jako vlastní úkon advokáta. Ten však zjevně nebyl oprávněn žalobu podat, protože ji městský soud podle § 46 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítl.

[3] Proti usnesení městského soudu podal advokát Mgr. Jan Švarc jménem stěžovatele blanketní kasační stížnost, aniž by k ní přiložil plnou moc opravňující jej k zastupování stěžovatele v tomto řízení. Tento advokát byl však ještě předtím, než jej Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“ nebo „kasační soud“) vyzval k doložení plné moci, vyškrtnut ze seznamu advokátů. I kdyby tudíž plnou moc doložil dodatečně, v řízení o kasační stížnosti by nemohl stěžovatele zastupovat. Nadto nelze přehlédnout, že ačkoli městský soud považoval za žalobce právě tohoto advokáta, stěžovateli nelze upřít oprávnění k podání

kasační stížnosti, v níž by tvrdil, že jej městský soud měl považovat za žalobce a že závěr o nedostatku plné moci k zastupování stěžovatele je nesprávný. Za této situace kasační soud dále jednal přímo se stěžovatelem.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Ustanovení § 37 s. ř. s. platí obdobně. Podle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[6] Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění svého podání.

[7] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 28. 1. 2025, č. j. 4 As 310/2024-10, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, který podle položky č. 19 Sazebníku soudních poplatků (příloha k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů) činí 5 000 Kč (výrok I.), dále aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok II.), a aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede, z jakých konkrétních důvodů napadá usnesení městského soudu (výrok III.). Současně stěžovatele poučil o následcích nesplnění jednotlivých výzev. Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 3. 2. 2025 (podle doručenky na č. l. 11 spisu NSS).

[8] Stěžovatel na tuto výzvu reagoval dne 18. 2. 2025 žádostí o osvobození od soudních poplatků a zasláním potvrzení o tom, že je absolventem magisterského studijního programu Právo a právní věda, studijního oboru Právo, v prezenční formě studia na Právnické fakultě Univerzity Karlovy.

[9] Podle § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Posledním dnem lhůty pro doplnění důvodů kasační stížnosti bylo pondělí 3. 3. 2025. Stěžovatel do tohoto dne důvody kasační stížnosti nedoplnil ani nepožádal o prodloužení lhůty. Žádost o osvobození od soudního poplatku neměla na běh uvedené lhůty vliv (srov. usnesení NSS ze dne 28. 11. 2024, č. j. 4 As 208/2024-24, bod 6).

[10] Kasační stížnost tedy nadále postrádá náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s. a pro tento nedostatek není možné v řízení o ní pokračovat. Protože stěžovatel nevyhověl výzvě soudu ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení

pokračování

s § 120 s. ř. s. bez věcného projednání odmítl. Tím se stala bezpředmětnou žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků, v důsledku čehož o ní kasační soud již samostatně nerozhodoval.

[11] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl o náhradě nákladů řízení podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. března 2025

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu