

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Kaniové, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 4. 2024, č. j. 10.04-000006/24 a č. j. 10.04-000007/24, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 11. 2024, č. j. 11 A 70/2024 - 41,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobkyně (dále „stěžovatelka“) brojila proti v záhlaví uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze (dále „městský soud“), kterým městský soud zamítl její žalobu proti rozhodnutí žalované o neurčení advokáta k poskytnutí právní služby.

[2] Výrokem III usnesení ze dne 17. 12. 2024, č. j. 1 As 317/2024 - 10, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku k doložení splnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem [§ 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“)]. Ke splnění povinnosti doložit zastoupení jí Nejvyšší správní soud stanovil lhůtu 15 dnů od doručení usnesení a poučil stěžovatelku o následcích nesplnění výzvy. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 27. 12. 2024.

[3] Podáním ze dne 10. 1. 2025 stěžovatelka požádala o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi. Uvedla, že se dne 7. 1. 2025 obrátila na Českou advokátní komoru se žádostí o určení advokáta. K podání připojila kopii žádosti a podacího lístku. Usnesením ze dne 14. 1. 2025, č. j. 1 As 317/2024 - 21, Nejvyšší správní soud vyhověl žádosti stěžovatelky o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi pro řízení o kasační stížnosti a vzhledem k zahájenému řízení o určení advokáta soud prodloužil tuto lhůtu do 13. 2. 2025.

[4] Podáním ze dne 12. 2. 2025 stěžovatelka informovala Nejvyšší správní soud o tom, že o její žádosti o určení advokáta stále nebylo rozhodnuto, a proto navrhla prodloužit lhůtu k předložení plné moci udělené advokátovi do 27. 2. 2025. O tomto návrhu Nejvyšší správní soud samostatně nerozhodoval a s ohledem na to, že lhůta, kterou stěžovatelka pro doplnění plné moci advokátovi nově navrhla, již rovněž uplynula, by nyní takové rozhodování již bylo bezpředmětné. Podáním ze dne 27. 2. 2025 nazvaném „doplnění kasační stížnosti“ pak stěžovatelka soudu doložila též rozhodnutí žalované ze dne 10. 2. 2025, která jí pro nynější řízení o kasační stížnosti advokáta neurčila. S tímto podáním nebyla spojena žádná plná moc pro stěžovatelkou zvoleného advokáta ani doklad prokazující, že by sama stěžovatelka měla odpovídající právní vzdělání.

[5] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), v řízení o kasační stížnosti *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[7] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Byla též poučena o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. ani v náhradní lhůtě (a ani později do tohoto rozhodnutí soudu) nedoložila. Stěžovatelka tedy i přes výzvu neodstranila nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti, přičemž v řízení nelze pokračovat (usnesení NSS ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19).

[8] Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že stěžovatelka kvůli splnění podmínek řízení neúspěšně žádala Českou advokátní komoru o určení advokáta pro poskytnutí právní služby za úplatu. Podmínku povinného zastoupení advokátem lze nicméně splnit i jiným způsobem. Určení advokáta pro řízení o kasační stížnosti ze strany České advokátní komory není pro stěžovatelku jedinou možností, jak získat kvalifikované právní zastoupení, neboť není nemajetná ani nepatří např. do skupiny zvlášť zranitelných osob (usnesení Ústavního soudu ze dne 5. 12. 2023, sp. zn. III. ÚS 2130/23). Stěžovatelka měla dostatečný čas (déle než tři měsíce) k tomu, aby se pokusila si advokáta sama zajistit. Jak je obecně známo, počet advokátů v ČR je tak vysoký, že v každém větším městě jich lze oslovit

pokračování

minimálně desítky. Stěžovatelka zároveň netvrdí žádné konkrétní okolnosti, které by jí v tom bránily či jí tuto snahu neúměrně ztěžovaly. Nadto je soudu z úřední činnosti známo, že stěžovatelka vede desítky různých soudních řízení, a zná tak i podmínky, za kterých se lze na Nejvyšší správní soud obracet, protože o nich byla mnohokrát poučena. Po stěžovatelce tak bylo možné spravedlivě požadovat, aby sama vyvinula odpovídající úsilí pro splnění podmínek řízení o kasační stížnosti i s ohledem na množství sporů, které vede či vedla (např. usnesení NSS ze dne 19. 2. 2025, č. j. 5 As 319/2024 - 29, ze dne 22. 1. 2025, č. j. 2 As 249/2024 - 27, ze dne 25. 7. 2024, č. j. 6 As 108/2024 - 29, či ze dne 9. 1. 2025, č. j. 9 As 208/2024 - 35).

[9] Nejvyšší správní soud rovněž doplňuje, že skutečnost, že o návrhu stěžovatelky ze dne 12. 2. 2025 na další prodloužení lhůty (tentokrát do 27. 2. 2025) soud nerozhodl, nebyla překážkou k tomu, aby své právní zastoupení doložila i po uplynutí lhůty stanovené výše uvedeným usnesením č. j. 1 As 317/2024 - 21. Stěžovatelce je z řady řízení před Nejvyšším správním soudem nepochybně známo, že nejde o lhůtu propadnou, a že tak mohla zastoupení doložit až do dne vydání tohoto usnesení. Doložení právního zastoupení však neplyne ani z jejího podání ze dne 27. 2. 2025, kterým sama doplnila důvody kasační stížnosti.

[10] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[12] Stěžovatelka ve stanovené lhůtě zaplatila soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Podle § 10 odst. 3 věta poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, že byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí ze svého účtu zaplacený poplatek. Nejvyšší správní soud proto rozhodl též o vrácení zaplaceného soudního poplatku stěžovatelce. Soudní poplatek bude vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení na bankovní účet, který stěžovatelka soudu sdělí.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. března 2025

Lenka Kaniová
předsedkyně senátu

