

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **H. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 11. 2023, čj. OAM-1154/ZA-ZA11-ZA19-2023, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 10. 2024, čj. 13 Az 31/2023-45,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) napadá kasační stížností v záhlaví uvedený rozsudek Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného o neudělení mezinárodní ochrany podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Stěžovatel požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud jeho žádost zamítl usnesením ze dne 20. 2. 2025, čj. 8 Azs 252/2024-27, a současně jej vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud poučil stěžovatele o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Usnesení bylo stěžovateli doručeno vložení do domovní schránky dne 25. 2. 2025. Lhůta k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti, nebo dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání tedy uplynula v úterý 11. 3. 2025 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

[3] Stěžovatel na výzvu soudu ve stanovené lhůtě ani později nijak nereagoval. Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. *musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 19. března 2025

Petr Mikeš
předseda senátu