



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Pavla Molka (soudce zpravodaj) a soudců Petra Mikeše a Kateřiny Kopečkové v právní věci žalobce: **#APAGE SATANAS, o. z.**, se sídlem Sládkovičova 1222/73, Kysucké Nové Město, Slovenská republika, proti žalované: **EAHR-ČR**, se sídlem Drahobejlova 1058/17, Praha 9, o žalobě na ochranu proti nečinnosti a před nezákonným zásahem, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 1. 2025, č. j. 22 A 1/2025-7,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 1. 2025, č. j. 22 A 1/2025-7, **se z ru š u j e** a věc **se v r a c í** tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) domáhal ochrany před nečinností a nezákonným zásahem žalované spočívajícími v nerozhodnutí o žádosti žalobce o členství ze dne 1. 5. 2024.

[2] Krajský soud v záhlaví uvedeném usnesení uvedl, že žalovaná, která se podle tvrzení žalobce dopouští nečinnosti a nezákonného zásahu, má sídlo v Praze, a proto je místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci Městský soud v Praze. Podle § 7 odst. 2 a 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), mu proto věc postoupil.

II. Obsah kasační stížnosti žalobce

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl usnesení krajského soudu kasační stížností, v níž navrhl jeho zrušení z důvodů podle § 103 odst. 1 písm. a), c) a d) s. ř. s.

[4] Namítl, že krajský soud rozhodl o postoupení věci předčasně, aniž by se nejdříve zabýval tím, zda je žalovaná správním orgánem, a tedy zda má Městský soud v Praze vůbec pravomoc věc rozhodnout.

[5] Žalovaná se ke kasační stížnosti nevyjádřila.

III. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[6] Nejvyšší správní soud (dále také „NSS“) posoudil formální náležitosti kasační stížnosti a shledal, že byla podána včas a jde o rozhodnutí, proti němuž je kasační stížnost přípustná. Posoudil ji v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů a dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.).

[7] Kasační stížnost je důvodná.

[8] Podle rozsudku NSS ze dne 28. 11. 2018, č. j. 8 As 273/2018 – 27, *„dříve, než správní soud může posuzovat místní příslušnost, musí vyřešit otázku, zdali mají správní soudy ve věci pravomoc rozhodovat (srov. rozsudek ze dne 21. 2. 2013, č. j. 6 Ads 164/2012-31, č. 2853/2013 Sb. NSS). Vyřešení pravomoci soudu totiž musí vždy předcházet otázce příslušnosti, neboť pokud není pravomoc dána, je otázka příslušnosti bezpředmětná.“* Nejvyšší správní soud přitom také již dříve uvedl, že *„otázku pravomoci si musí posoudit soud, kterému je podání adresováno, neboť právě na něj se navrhovatel obrací“* (rozsudek ze dne 26. 11. 2015, č. j. 9 As 207/2015-46).

[9] Stěžovatel má pravdu v tom, že krajský soud nepostupoval v souladu s výše uvedenou logikou. Vůbec se totiž nezabýval otázkou, zda je žalovaná správním orgánem ve smyslu s. ř. s., a zda tedy věc vůbec náleží do správního soudnictví, a rovnou přistoupil k posouzení otázky místní příslušnosti. Z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že žalovaná je odborovou organizací, o jejím postavení jakožto správního orgánu lze proto *prima facie* pochybovat.

[10] Nejvyššímu správní soudu proto nezbylo než napadené usnesení zrušit a věc vrátit krajskému soudu k dalšímu řízení. Ten s ohledem na obsah žaloby posoudí povahu žalované a v návaznosti na to zvolí procesní postup souladný se zákonem a relevantní judikaturou.

IV. Závěr a náklady řízení

[11] Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů v souladu s § 110 odst. 1 s. ř. s. zrušil usnesení krajského soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Dle § 110 odst. 4 s. ř. s. je krajský soud vázán právním názorem uvedeným v tomto rozsudku.

[12] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne krajský soud v novém rozhodnutí, jak je stanoveno v § 110 odst. 3 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 19. března 2025

pokračování

Pavel Molek
předseda senátu