

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Oulíkové, soudkyně Martiny Kotouček Mikoláškové a soudce Richarda Galise ve věci

žalobců: a) M. K.
b) L. K.
oba bytem X

oba zastoupeni advokátem Mgr. Ing. Marianem Böhmem
sídlem Lihovarská 1060/12, 190 00 Praha 9

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
sídlem Zborovská 81/11, Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 9. 2024, č. j. 127651/2024/KUSK,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci a) a žalobkyni b) se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací z účtu Krajského soudu v Praze zaplacené soudní poplatky každému ve výši 3 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Městský úřad Pečky rozhodnutím ze dne 17. 4. 2024, č. j. PEC/1538/2024 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), nařídil žalobcům odstranění stavby „zahradní domek“ na pozemku parc. č. st. XA, k. ú. X. Žalobci se proti prvostupňovému rozhodnutí odvolali. V záhlaví uvedeném rozhodnutím (dále jen „napadené rozhodnutí“) žalovaný odvolání zamítl a prvostupňové rozhodnutí potvrdil.
2. Žalobci se žalobou podle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) podanou dne 28. 11. 2024 domáhají zrušení napadeného rozhodnutí.
3. Soud nejprve zkoumal, zda jsou splněny podmínky soudního řízení, předně zda byla žaloba podána včas.
4. Lhůta pro podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu je obecně upravena v § 72 odst. 1 s. ř. s., podle kterého platí, že žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.
5. Takovým zvláštním zákonem je také zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále „nový stavební zákon“). Většina jeho ustanovení nabyla účinnosti 1. 1. 2024, ale některá nabyla účinnosti dříve (§ 335) a některá později, včetně úpravy soudního přezkumu obsaženého v §

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

305 a násl. **účinné od 1. 7. 2024** (§ 334a odst. 3 zákona). Podle § 306 tohoto zákona žalobu proti rozhodnutí stavebního úřadu, s výjimkou rozhodnutí o přestupku, lze podat do 1 měsíce poté, kdy bylo rozhodnutí žalobci oznámeno (odst. 1). Rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky nebo ji rozšířit o další žalobní body může žalobce jen ve lhůtě 2 měsíců poté, kdy mu bylo rozhodnutí oznámeno (odst. 2). Přejícná ustanovení týkající se soudního přezkumu se nacházejí v jeho § 331, podle kterého se soudní řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

6. Napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 27. 9. 2024. Soud si vyžádal od žalovaného doručení k napadenému rozhodnutí, ze kterých ověřil, že napadené rozhodnutí bylo žalobci a) doručeno fikcí dne 11. 10. 2024 (dne 1. 10. 2024 mu byla zanechána výzva k vyzvednutí zásilky, která byla od téhož dne připravena k vyzvednutí) a žalobkyni b) bylo doručeno dne 6. 10. 2024, kdy si záilku připravenou k vyzvednutí od 1. 10. 2024 osobně vyzvedla. Nynější soudní řízení bylo zahájeno dne 28. 11. 2024, kdy byla žaloba podána i doručena soudu. Podle právní úpravy účinné k tomuto dni (i ke dni vydání a oznámení napadeného rozhodnutí) činila lhůta pro podání žaloby jeden měsíc od oznámení napadeného rozhodnutí. Poslední den lhůty pro podání žaloby tedy připadl na středu 6. 11. 2024 [v případě žalobkyně b)], resp. na pondělí 11. 11. 2024 v případě žalobce a). Žalobci podali žalobu až 28. 11. 2024. Žaloba je proto opožděná, a soudu proto nezbyvá než ji odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.
7. Tento postup soudu přitom nemůže být pro účastníky řízení překvapením. Kratší lhůta pro podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu i citované přechodné ustanovení byly součástí nového stavebního zákona, platného od 29. 7. 2021, od samého počátku, a nejpозději od 1. 1. 2024 bylo zřejmé, že tato změna nabude účinnosti dne 1. 7. 2024. Adresáti těchto právních norem tak měli k dispozici přinejmenším půl roku na to, aby se s ní seznámili. Opomenout nelze ani skutečnost, že během této doby postačovalo, aby žalobci podali toliko blanketní žalobu, a na doplnění žalobních bodů by měli ještě další měsíc; ve výsledku by tak mohli využít pro formulaci žalobní argumentace shodnou lhůtu jako za dřívější právní úpravy. S ohledem na tyto okolnosti soud nepovažuje dopady nového stavebního zákona do práv žalobců ani za nepředvídatelné, ani za nepřiměřeně tvrdé.
8. Pro úplnost soud uvádí, že Nejvyšší správní soud v nedávném rozsudku ze dne 7. 11. 2024, č. j. 3 As 183/2024-26, dospěl k závěru, že nová úprava žalobních lhůt dle § 306 stavebního zákona z roku 2021 se uplatní ve všech soudních řízeních zahájených od 1. 7. 2024.
9. Závěrem soud dodává, že již samostatně nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě, neboť se jedná o návrh akcesorický a s ohledem na odmítnutí žaloby by to bylo nadbytečné a neúčelné (srov. např. rozsudek NSS ze dne 30. 9. 2008, č. j. 5 Ans 6/2008-48, č. 1741/2009 Sb. NSS).
10. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
11. Jelikož soud návrh odmítl, vrátil žalobcům zaplacené soudní poplatky ve výši 6 000 Kč (2 x 3 000 Kč) ve smyslu § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Soudní poplatek bude žalobcům vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 téhož zákona).

Poučení :

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 19. prosince 2024

Lenka Oulíková v. r.
předsedkyně senátu