

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **O. O. R. A.**, zast. Mgr. Azrou Drozdek, advokátkou, se sídlem Dlouhá 705/16, Praha 1, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 8. 2024, č. j. CPR-31724-3/ČJ-2024-930310-V236, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 2. 2025, č. j. 21 A 36/2024-42,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 13. 2. 2025 včasnou kasační stížnost žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 2. 2025, č. j. 21 A 36/2024-42, kterým bylo zrušeno rozhodnutí žalované ze dne 5. 8. 2024, č. j. CPR-31724-3/ČJ-2024-930310-V236, a věc jí byla vrácena k dalšímu řízení. Rozhodnutím žalované přitom bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí o uložení povinnosti žalobci opustit území členských států Evropské unie, Islandské republiky, Lichtenštejnského knížectví, Norského království a Švýcarské konfederace za současného stanovení lhůty k vycestování z území České republiky do 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

[2] Podáním ze dne 28. 2. 2025, které Nejvyšší správní soud obdržel téhož dne, žalovaná uvedla, že bere podanou kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[3] Podle § 47 písm. a) věty před středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.*

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle žalované, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalovaná zamýšlela ukončení

řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona, řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. března 2025

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu