

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **J. T.**, proti žalovanému: **1) Krajský úřad Královehradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, **2) Městský úřad Dobruška**, se sídlem Solnická 777, Dobruška, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného 1) ze dne 30. 7. 2024, č. j. KUKHK-15816/DS/2024/Er, a proti sdělení žalovaného 2) ze dne 10. 10. 2024, č. j. PDMUD 64132/2024, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 12. 2024, č. j. 31 A 41/2024-58,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 3. 1. 2025 kasační stížnost, kterou napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) shora označené usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, jímž byla odmítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného 1) ze dne 30. 7. 2024, č. j. KUKHK-15816/DS/2024/Er, a rovněž žaloba proti sdělení žalovaného 2) ze dne 10. 10. 2024, č. j. PDMUD 64132/2024.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 1. 2025, č. j. 4 As 1/2025-22, zamítl žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení buďto předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Součástí usnesení bylo též řádné poučení o tom, že pokud stěžovatel uvedené výzvě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta.

[3] Usnesení č. j. 4 As 1/2025-22 bylo stěžovateli doručeno dne 7. 2. 2025. Lhůta 15 dnů určená tímto usnesením by tak uplynula v sobotu dne 22. 2. 2025. Protože by poslední den lhůty připadal na sobotu, posledním dnem lhůty bylo pondělí 24. 2. 2025 [srov. pravidla o počítání lhůt obsažená v § 40 odst. 1 a 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)].

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s., v řízení o kasační stížnosti *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[6] Nejvyšší správní soud proto konstatuje, že stěžovatel byl řádně vyzván k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně byl stěžovatel poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. ve stanovené lhůtě (a ani do rozhodnutí soudu) nedoložil.

[7] S ohledem na uvedené skutečnosti Nejvyšší správní soud konstatuje, že i přes výzvu stěžovatel neodstranil nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti. Soud proto jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. března 2025

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu