

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **V. T. L.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 10. 2024, č. j. 33 Az 16/2024-29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) se kasační stížností domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 10. 2024, č. j. 33 Az 16/2024-29, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí ze dne 26. 8. 2024, č. j. OAM-1004/BA-BA01-HA13-2024, jímž žalovaný neudělil stěžovateli mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a ani § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, v relevantním znění.

[2] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel navrhl, aby mu soud pro toto řízení ustanovil zástupce z řad advokátů.

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatel v kasační stížnosti neuvedl veškeré skutečnosti nezbytné pro posouzení jeho návrhu na ustanovení zástupce, vyzval ho Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 12. 12. 2024, č. j. 5 Azs 323/2024-14, k prokázání jeho osobních, majetkových a výdělkových poměrů ve lhůtě 2 týdnů od doručení tohoto přípisu. Přípis byl stěžovateli dle údaje na jím podepsané doručence doručen dne 21. 1. 2025. Jelikož stěžovatel na uvedenou výzvu nijak nereagoval, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 2. 2025, č. j. 5 Azs 323/2024-32, návrh na ustanovení zástupce zamítl a v souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s. vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně soud stěžovatele poučil, že nevyhoví-li uvedené výzvě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

[4] Daná výzva byla stěžovateli doručována obálkou typu I. na adresu pobytu uvedenou v databázi žadatelů o mezinárodní ochranu (Ú. X, P. X), kterou stěžovatel nahlásil jako adresu svého pobytu poté, co opustil ZZC Vyšní Lhoty, a na níž si převzal zmiňovanou výzvu k prokázání jeho osobních, majetkových a výdělkových poměrů. Stěžovatel nebyl při doručování zastižen, a proto byla doručovaná písemnost uložena k vyzvednutí u provozovatele poštovních služeb dne 11. 2. 2025 a stěžovateli byla zanechána výzva, aby si ji vyzvedl. Lhůta deseti dnů k vyzvednutí zásilky uběhla v pátek dne 21. 2. 2025, kdy nastoupily účinky fikce doručení dle § 49 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[6] Konec patnáctidenní lhůty pro doložení odpovídajícího právnického vzdělání, resp. zastoupení stěžovatele advokátem připadal na sobotu 8. 3. 2025, lhůta tedy marně uplynula v pondělí dne 10. 3. 2025. Jelikož nedošlo ani přes výzvu soudu k odstranění uvedeného nedostatku podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a pro tento nedostatek nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat, rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 105 odst. 2 a § 120 s. ř. s. o odmítnutí kasační stížnosti.

[7] O nákladech řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 13. března 2025

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu