

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobců: **a) M. Y., b) S. M., c) nezletilý A. Y., d) nezletilá F. Y.**, všichni zast. Organizací pro pomoc uprchlíkům, z. s., se sídlem Poděbradská 173/5, Praha 9, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje**, se sídlem Masarykova 925/27, Ústí nad Labem, proti rozhodnutím žalované ze dne 17. 11. 2024, č. j. KRPU-167980-45/ČJ-2024-040022-DB-ZZC a č. j. KRPU-168010-40/ČJ-2024-040022-DB-ZZC, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 17. 12. 2024, č. j. 42 A 23/2024-34,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (dále jen „stěžovatelé“) prostřednictvím Organizace pro pomoc uprchlíkům, z. s. (dále jen „OPU“), podali ke zdejšímu soudu blíže neodůvodněnou kasační stížnost ze dne 10. 1. 2025, kterou se domáhali zrušení výše nadepsaného rozsudku krajského soudu, kterým krajský soud zamítl jejich žalobu proti výše označeným rozhodnutím žalované. Rozhodnutími žalované byla stěžovatelům prodloužena doba trvání zajištění za účelem jejich předání podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie, jímž je nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013 ze dne 26. 6. 2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států.

[2] Stěžovatelé spojili kasační stížnost s návrhem o ustanovení zástupce z řad advokátů, který zdejší soud zamítl usnesením ze dne 20. 2. 2025, č. j. 9 Azs 4/2025-45 (výrok I.), jelikož stěžovatelé neozřejmili dostatečným způsobem své osobní a majetkové poměry dle § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Kasační soud stěžovatele dále vyzval k předložení plné moci udělené jimi advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo k prokázání, že mají vysokoškolské právnické vzdělání, a to ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení (výrok

II.). Také je vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení doplnili kasační stížnost o důvody, pro které napadají v záhlaví nadepsaný rozsudek (výrok III.). Zároveň je soud poučil o důsledcích nevyhovění těmto výzvám. Usnesení bylo doručeno OPU dne 20. 2. 2025 (viz doručenka na č. l. 46 spisu NSS). Lhůta k doložení plné moci nebo potřebného vzdělání tedy marně uplynula ve čtvrtek 27. 2. 2025.

[3] Nejvyšší správní soud připomíná, že zastoupení advokátem je (s výjimkami, které se v nyní řešené věci neuplatní) jednou z podmínek kasačního řízení (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). V projednávané věci však nedostatek podmínky zastoupení stěžovatelů nebyl odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro vady návrhu, pro něž nejde v řízení pokračovat, podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Zdejší soud nad rámec uvedeného doplňuje, že OPU na výzvu obsaženou ve výše zmíněném usnesení reagovala zaslaným diplomem o vykonání rigorózní zkoušky uděleným paní Mgr. M. F. bez jakéhokoliv průvodního dopisu s bližším vysvětlením (viz č. l. 47 spisu NSS). Takové podání nelze považovat za doložení splnění podmínky zastoupení advokátem dle § 105 odst. 2 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. března 2025

JUDr. Radan Malík
předseda senátu