

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Filipa Dienstbiera a Štěpána Výborného v právní věci žalobkyně: **Z. P.**, proti žalovanému: město **Valašské Klobouky**, sídlem Masarykovo náměstí 189, Valašské Klobouky, týkající se žaloby doručené dne 21. 10. 2024 a označené jako „žaloba na neoprávněný zásah u obce Val. Klobouky“, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 12. 12. 2024, č. j. 62 A 73/2024-9,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) napadla postup Krajského soudu v Brně v souvislosti s podanou žalobou dne 21. 10. 2024. V kasační stížnosti obdobně jako v žalobě poukázala na korupční jednání a bezdůvodné obohacování, na špatné rozhodování Okresního soudu ve Zlíně (ve věcech sp. zn. 38 C 297/2011, sp. zn. 9 C 151/2010, sp. zn. 28 C 86/2011 a sp. zn. 28 EC 53/2012) a Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně (ve věci sp. zn. 19 Co 103/2011). Upozornila na podvodné falšování listin, podvody s osobními a jinými údaji.

[2] Napadeným usnesením Krajský soud v Brně podle § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), podanou žalobu odmítl s odůvodněním, že nelze určit, jaké konkrétní řízení má soud vést, vůči komu, čeho konkrétně se stěžovatelka domáhá a z jakých důvodů (vůbec nelze určit, že se jedná o návrh, o němž jsou příslušné rozhodovat soudy ve správním soudnictví, natož Krajský soud v Brně). Nedostatky žaloby nebyly odstraněny ani k podrobné a návodné výzvě soudu.

[3] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li navrhovatel či věc, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Dle odst. 3 téhož ustanovení zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

[5] Stěžovatelka kasační stížnost spojila s žádostmi o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Tyto žádosti Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 1. 2025, č. j. 6 As 4/2025-13, zamítl s odůvodněním, že kasační stížnost je zjevně bezúspěšným návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[6] Z důvodu zamítnutí žádostí o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 1. 2025, č. j. 6 As 4/2025-13, současně vyzval stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku a doložení zastoupení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení a poučil ji o následcích spojených s nesplněním uvedených povinností. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 3. 2. 2025 (pondělí). Lhůta k zaplacení soudního poplatku v délce 15 dnů od doručení usnesení tak uplynula dne 18. 2. 2025 (úterý).

[7] Stěžovatelka reagovala na výzvu Nejvyššího správního soudu podáním doručeným dne 6. 2. 2025, v němž označila postup soudu za záminku k tomu, aby se neprojednávaly podvody s organizovanou zločineckou skupinou od roku 2011, přičemž zopakovala požadavek na osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta s odůvodněním, že nemá finanční prostředky na jejich zaplacení.

[8] Požádá-li navrhovatel (zde stěžovatelka) o osvobození od soudních poplatků znovu poté, co již bylo o jeho předchozí žádosti pravomocně rozhodnuto, „*je správní soud povinen o této opakované žádosti rozhodnout pouze tehdy (...), pokud od doby rozhodování o předchozí žádosti došlo k podstatné změně skutečností, jež byly pro posouzení předchozí žádosti ve smyslu § 35 odst. 8 (pozn.: nyní § 35 odst. 10) a § 36 odst. 3 s. ř. s. rozhodující*“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008, č. j. 3 Ads 43/2007-150). K takové podstatné změně skutečností však v mezidobí od rozhodnutí o předchozí žádosti nedošlo, a proto Nejvyšší správní soud neshledal důvod, aby o opakované žádosti stěžovatelky znovu rozhodoval.

[9] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. aplikovaného na základě § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplývá, že soud řízení zastaví po marném uplynutí lhůty, kterou určí poplatníkovi k zaplacení soudního poplatku.

[10] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka soudní poplatek nezaplatila, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavil.

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. března 2025

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senát