

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Vojtěcha Šimíčka ve věci žalobkyně: **FLIEGL Agrartechnik CZ s.r.o.**, Mánesova 345/13, České Budějovice, zastoupena advokátem Mgr. Michalem Majchrákem, Ph.D., společníkem M Legal s.r.o., advokátní kancelář, U Sirkárny 467/2a, České Budějovice, proti žalované: **Vojenská zdravotní pojišťovna**, Drahobejlova 1404/4, Praha 9, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2024, čj. 9 A 49/2024-46,

t a k t o :

- I. Žádost žalobkyně o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti **se zamítá**.
- II. Žádost žalobkyně o prominutí zmeškání lhůty k doplnění kasační stížnosti **se zamítá**.
- III. Kasační stížnost **se odmítá**.
- IV. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- V. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) podala kasační stížnost směřující proti rozsudku městského soudu označenému v záhlaví, která neobsahovala žádné konkrétní důvody ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s. ani údaj, co stěžovatelka navrhuje.

[2] Ve výroku II usnesení ze dne 28. 1. 2025, čj. 10 Ads 11/2025-12, NSS vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila kasační stížnost o důvody, pro které brojí proti napadenému rozsudku, a uvedla, co navrhuje (petit). Stěžovatelka byla zároveň poučena, že nedoplní-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, NSS kasační stížnost odmítne. Citované usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 29. 1. 2025.

[3] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.*

[4] Lhůta k doplnění kasační stížnosti počala běžet dnem 30. 1. 2025 a její konec připadl na poslední den v měsíci únoru, tj. pátek 28. 2. 2025.

[5] Dne 1. 3. 2025 podal zástupce stěžovatelky žádost o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti. Uvedl, že důvodem je jeho pracovní neschopnost v období ode dne 27. 2. 2025. Dále sdělil, že kasační stížnost má v zásadě předpřipravenou, avšak z důvodu nemoci ji nemohl (nestihl) finalizovat a odeslat do konce pracovního týdne.

[6] Dne 3. 3. 2025 podal zástupce stěžovatelky žádost o prominutí zmeškání lhůty k doplnění kasační stížnosti, ke které připojil doplnění kasační stížnosti s konkrétními důvody a petitem. Zástupce stěžovatelky žádost opětovně odůvodnil pracovní neschopností (nemocí) „v období ode dne 27. 2. 2025 zapříčiněnou virózou spojenou s vysokými teplotami“.

K výroku I:

[7] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc (důraz doplnil NSS).*

[8] Vzhledem k tomu, že žádost o prodloužení lhůty podal zástupce stěžovatelky **opožděně** (viz bod [4] tohoto usnesení), nebylo možné jí vyhovět. Proto NSS žádost stěžovatelky zamítl.

K výroku II:

[9] Podle § 40 odst. 5 s. ř. s. *nestanoví-li zákon jinak, může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů na žádost zmeškání lhůty k provedení úkonu prominout. Žádost je třeba podat do dvou týdnů po odpadnutí překážky a je třeba s ní spojit zmeškaný úkon. Lhůtu určenou soudem může obdobně předseda senátu také prodloužit.*

[10] Zákonná úprava připouští prominutí zmeškání lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti stanovené podle § 106 odst. 3 s. ř. s. Žádosti o prominutí jejího zmeškání lze ovšem vyhovět jen zcela výjimečně a ze zákonem předpokládaných důvodů. Jinak by mohl být ohrožen princip právní jistoty.

[11] Zmeškání lhůty lze prominout toliko za splnění následujících podmínek: (a) účastník řízení zmeškal úkon, k němuž je subjektivně legitimován, (b) návrh na prominutí zmeškání lhůty podal do dvou týdnů po odpadnutí překážky, (c) s návrhem na prominutí spojil zmeškaný úkon, (d) **důvod musí být omluvitelný** (např. nemoc či jiná vážná objektivní příčina), (e) pokud má stěžovatel zástupce a zmeškaný úkon měl a mohl učinit zástupce, musí se důvod zmeškání týkat tohoto zástupce. Omluvitelným důvodem přitom není jakákoliv

pokračování

zdravotní indispozice, ale pouze taková, která skutečně brání v učinění určitého procesního úkonu. Povinnost tvrdit rozhodné skutečnosti a důkazní břemeno nese ten, kdo se domáhá prominutí zmeškání lhůty (srov. rozsudky NSS ze dne 28. 7. 2005, čj. 2 Afs 95/2005-110, ze dne 27. 4. 2012, čj. 8 As 13/2012-38).

[12] Zástupce stěžovatelky uvedl pouze to, že počínaje dnem 27. 2. 2025 byl práce neschopný z důvodu virózy a vysokých teplot. Takto vymezený důvod podle NSS neodpovídá zdravotní indispozici, která by jednoznačně bránila v doplnění kasační stížnosti. Jinak řečeno, omluvitelným důvodem nemůže být (bez dalšího) viróza provázená horečkami, jakkoliv je takový stav jistě nepříjemný a omezující. I v případě takto obecně vymezené zdravotní indispozice lze po zástupci stěžovatelky požadovat, aby kasační stížnost ve lhůtě doplnil, a to tím spíše, že ji měl podle svých slov „v zásadě předpřipravenou“. Zástupce stěžovatelky tedy např. mohl NSS zaslat alespoň rozpracované podání, například i s výhradou, že argumenty budou ještě upřesněny. Tak by byla lhůta pro doplnění kasační stížnosti zachována a zástupce stěžovatelky by měl možnost dále (a zevrubněji) hájit zájmy své klientky. K neomluvitelným zdravotním indispozicím srov. např. bod 11 usnesení NSS ze dne 31. 10. 2024, čj. 4 As 190/2024-61, popř. bod 10 usnesení NSS ze dne 23. 9. 2021, čj. 3 As 228/2021-40.

[13] Pro úplnost NSS uvádí, že zástupce stěžovatele nevyzýval k doložení tvrzeného zdravotního stavu. Takový postup by byl bezpředmětný vzhledem k tomu, že uváděná indispozice nemohla být důvodem pro prominutí zmeškání lhůty.

K výrokům III až V:

[14] Marným uplynutím lhůty k doplnění kasační stížnosti se její vada stala neodstranitelnou (viz bod 8 usnesení NSS ze dne 3. 11. 2020, čj. 4 Azs 189/2020-26). Proto nemohla být odstraněna podáním doručeným spolu s žádostí o prominutí zmeškání lhůty. Bez doplnění kasační stížnosti není možné v řízení o ní pokračovat. Kvůli absenci konkrétních kasačních důvodů (kasačních námitek) totiž nebyl vymezen rozsah přezkumu napadeného rozsudku městského soudu ani konkrétní věcná a právní hlediska, z nichž by měl být napadený rozsudek posuzován (srov. § 109 odst. 3, 4 s. ř. s.). Proto NSS kasační stížnost odmítl (§ 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[15] Protože byla kasační stížnost odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

[16] Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí navrhovateli zaplacený poplatek (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Soud proto vrátil stěžovatelce soudní poplatek.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 12. března 2025

Ondřej Mrákota
předseda senátu