

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Evy Šonkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **Enviromentalistický zelený kříž, z.s.**, IČO 06570941, se sídlem Na křečku 339/35, Praha 10, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, na ochranu před nezákonnými zásahy žalovaného, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 28. 11. 2024, č. j. 51 A 77/2024-21,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou na ochranu před nezákonným zásahem podle § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), domáhal určení, že postup žalovaného spočívající v neprodloužení lhůt ve věci odvolání proti rozhodnutí o výjimce ze zákazů u zvláště chráněných živočichů podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, byl nezákonný. Krajský soud žalobu usnesením ze dne 28. 11. 2024, č. j. 51 A 77/2024-21, jako nepřipustnou odmítl.

[2] Proti tomuto usnesení krajského soudu podal žalobce (dále též „stěžovatel“) kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. 12. 2024, č. j. 2 As 283/2024-8, vyzval stěžovatele, aby zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč a doložil splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. buď předložením plné moci udělené advokátu, nebo předložením dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání.

[4] Dne 10. 1. 2025 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 2. 2025, č. j. 2 As 283/2024-24, obě žádosti stěžovatele zamítl, opětovně ho vyzval k zaplacení soudního poplatku a doložení plné moci, přičemž mu pro oba úkony stanovil lhůtu patnácti dnů od doručení usnesení. Znovu ho poučil o následcích nevyhovění těmto výzvám. Toto usnesení bylo stěžovateli

doručeno dne 10. 2. 2025. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku a předložení plné moci tedy uplynula dne 25. 2. 2025.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5.000 Kč.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[7] Stěžovatel byl vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[8] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel ve stanovené lhůtě neodstranil ani nedostatek podmínky řízení vyplývající z § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl výše uvedeným usnesením rovněž vyzván. Nejvyšší správní soud však nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale podle § 47 písm. c) s. ř. s., neboť zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím návrhu pro nesplnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (viz např. usnesení NSS ze dne 3. 8. 2016, č. j. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, č. j. 3 As 207/2016-35, nebo ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70).

[9] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. března 2025

Tomáš Kocourek
předseda senátu