

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu Petrem Mikešem v právní věci žalobců: a) **Bc. Mgr. V. M., M.A.**, zast. JUDr. Lenkou Příkazskou, advokátkou se sídlem Vodičkova 710/31, Praha 1, b) **Bc. P. M.**, zast. Mgr. Martinou Švestkovou, advokátkou se sídlem Čechova 1184/2, Přerov, c) **Mgr. Ing. L. H.**, zast. JUDr. Christianem Choděrou, advokátem se sídlem Malá Štěpánská 2033/8, Praha 2, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **M. S. T.**, zast. Mgr. Janem Buřilem, advokátem se sídlem Ovocný trh 573/12, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 8. 2023, č. j. MHMP 1607070/2023, v řízení o kasačních stížnostech žalovaného a osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 1. 2025, č. j. 6 A 123/2023-601, a v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5. 2. 2025, č. j. 6 A 123/2023-632,

t a k t o :

Věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 8 As 42/2025 a sp. zn. 8 As 44/2025 **se spojují** ke společnému projednání a rozhodnutí. Kasační stížnosti budou nadále vedeny pod sp. zn. 8 As 42/2025.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 19. 2. 2025 kasační stížnost žalovaného a 20. 2. 2025 kasační stížnost osoby zúčastněné na řízení proti shora uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze. Městský soud tímto rozsudkem zrušil rozhodnutí žalovaného a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Kasační stížnosti proti tomuto rozsudku jsou u zdejšího soudu vedeny pod sp. zn. 8 As 42/2025.

[2] Nejvyšší správní soud dále obdržel dne 24. 2. 2025 kasační stížnost žalovaného proti v záhlaví uvedenému usnesení městského soudu. Tím městský soud ve shodném řízení přiznal znalci znalečné a uložil povinnost žalovanému je uhradit na účet soudu. Kasační stížnost proti tomuto usnesení je u zdejšího soudu vedena pod sp. zn. 8 As 44/2025.

[3] Podle § 39 odst. 1 s. ř. s platí, že *samostatné žaloby směřující proti témuž rozhodnutí anebo proti rozhodnutím, která spolu skutkově souvisejí, může předseda senátu usnesením spojit ke společnému projednání.*

[4] Podle § 120 s. ř. s platí, že *není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.*

[5] Řízení doposud vedená pod sp. zn. 8 As 42/2025 a sp. zn. 8 As 44/2025 spolu zjevně vzájemně souvisí. Obě se týkají shodného řízení u městského soudu. Městský soud v téže věci samostatným usnesením rozhodl o znalečném a uložil žalovanému je uhradit na účet soudu. To odůvodnil tím, že neúspěšný účastník řízení (žalovaný) je povinen zaplatit státu náklady na dokazování související s výsledkem znalce při ústním jednání před soudem. Z toho je zřejmé, že závěry napadeného rozsudku přímo souvisí s výrokem III. napadeného usnesení. Proto spolu tato rozhodnutí zjevně souvisí.

[6] Za této situace považoval Nejvyšší správní soud za vhodné řízení o kasačních stížnostech spojit ke společnému projednání a rozhodnutí v souladu s § 39 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně 6. března 2025

Petr Mikeš
předseda senátu