

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **A. N.**, zast. Organizací pro pomoc uprchlíkům, se sídlem Poděbradská 173/5, Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 4. 2023, čj. 11 A 80/2022-79,

t a k t o :

- I. V řízení o kasační stížnosti **se pokračuje**.
- II. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 11. 2023, čj. 8 As 93/2023-37, přijatým podle § 48 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s., přerušil řízení o kasační stížnosti z důvodu položení předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie.

[2] Soudní dvůr o předběžné otázce rozhodl rozsudkem ze dne 27. 2. 2025, *Krasiliva*, C-753/23. Dne 2. 3. 2025 zaslal žalovaný Nejvyššímu správnímu soudu podání nadepsané „Zpětvzetí kasační stížnosti ve věci dočasné ochrany“, ve kterém uvedl, že „že v návaznosti na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci vedené pod sp. zn. C-753/23, **bere zpět** svou kasační stížnost ze dne 17.5.2023 podanou proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27.4.2023, čj. 11 A 80/2022-79, o níž Nejvyšší správní soud vede řízení pod sp. zn. **8 Azs 93/2023**.“

[3] Rozhodnutím Soudního dvora odpadla překážka řízení a předseda senátu i bez návrhu podle § 48 odst. 6 s. ř. s. vyslovil, že se v řízení pokračuje. Navrhovatel (zde stěžovatel) však v souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 5. března 2025

Petr Mikeš
předseda senátu