

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Jitky Zavřelové a Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **T. K. S. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 6. 2024, čj. OAM-354/BE-VL17-HA13-2024, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 9. 2024, čj. 21 Az 20/2024-42,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) napadá kasační stížností v záhlaví uvedený rozsudek Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného o neudělení mezinárodní ochrany podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Stěžovatelka požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud její žádost zamítl usnesením ze dne 4. 2. 2025, čj. 8 Azs 239/2024-29, a současně ji vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení tohoto usnesení buďto předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud poučil stěžovatelku o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno vložním do domovní schránky dne 6. 2. 2025. Lhůta k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování stěžovatelky v řízení o kasační stížnosti, nebo dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání tedy uplynula ve čtvrtek 20. 2. 2025 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

[3] Stěžovatelka na výzvu soudu ve stanovené lhůtě ani později nijak nereagovala. Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. *musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li*

stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 4. března 2025

Petr Mikeš
předseda senátu