



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní
Martinou Rýznarovou ve věci

žalobce: L. M.
bytem X

proti
žalovanému: Krajský úřad Olomouckého kraje
sídlem Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 3. 2023, č. j. X, ve věci přestupku

takto:

- I. Žaloba **se zamítá**.
- II. Žalovanému **se** náhrada nákladů řízení **nepřiznává**.
- III. Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Spor byl o to, jestli žalobci mohl Portál občana bez jeho výslovného souhlasu doručit zprávu z datové schránky tím, že byl o jejím dodání do datové schránky Portálem občana pouze vyrozuměn, resp. jestli žalobce tento souhlas udělil.
2. Žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu města Olomouce (dále jen „magistrát“) z 25. 10. 2022, č. j. X. Magistrát tímto rozhodnutím uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „ZSP“).
3. Přestupku se měl žalobce dopustit jako provozovatel motorového vozidla tov. zn. Škoda, registrační značky X (dále jen „vozidlo“) tím, že v rozporu s § 10 odst. 3 ZSP nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Neznámý pachatel 31. 3. 2021 v době od 16:45 do 17:00 hodin v Olomouci na ulici Jeremenkova vozidlem stál ve vzdálenosti kratší než 5 m před přechodem pro chodce u budovy Správy železnic, Jeremenkova 11, Olomouc. Strážník

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. A. V.

Městské policie Olomouc naměřil vzdálenost vozidla od přechodu pro chodce 2 m. Tím nezjištěný řidič vozidla porušil § 27 odst. 1 písm. c) ZSP. Magistrát uložil žalobci pokutu 1 500 Kč a náhradu nákladů správního řízení 1 000 Kč.

4. **Magistrát v rozhodnutí** z 25. 10. 2022 popsal, že žalobce k výzvě neuhradil ve stanovené lhůtě určenou částku 500 Kč, a proto zahájil řízení o přestupku. Magistrát výzvu doručil do datové schránky žalobce dle doručky datové zprávy 30. 5. 2022. Žalobce uhradil určenou částku 1. 7. 2022. To však bylo po lhůtě, která končila 29. 6. 2022. V souladu s § 125h odst. 7 ZSP magistrát uhrazenou částku vrátil na účet, ze kterého byla uhrazena. V odporu proti příkazu žalobce namítal, že výzva k uhrazení určené částky byla žalobci doručena okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásila oprávněná osoba v souladu s § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen zákon č. 300/2008 Sb.“).
5. Žalobce ve správním řízení namítal, že se 30. 5. 2022 nemohl do datové schránky přihlásit, protože se nepřihlásil ani do Portálu občana, pod kterým má zřízenou datovou schránku. Automatické odeslání notifikace o nově doručené datové zprávě nemůže být hodnoceno jako přihlášení oprávněné osoby do datové schránky. Žalobce doložil kopii informačního okna internetové stránky Portálu občana, kde je uveden souhlas uživatele s tím, že Portál občana bude jménem uživatele vstupovat do datové schránky uživatele a načítat datové zprávy za účelem notifikací nově přichozích datových zpráv a kde je uvedeno, že uživatel bere na vědomí, že takto načtené datová zpráva bude označena za doručenou podle § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., přičemž kontrola datové schránky probíhá jednou za čtyři hodiny. Žalobce dále doložil kopii nápovědy internetové stránky datových schránek, část 8.3.5 o externích notifikacích, kde je v nápovědě uvedeno, že informační systém datových schránek (dále jen „ISDS“) nabízí možnost, aby externí aplikace jako například Portál občana mohly zjišťovat údaje o došlých datových zprávách a mohly informovat samy své klienty o příchodu nové zprávy, a to bez doručení těchto zpráv.
6. Žalobce podal stížnost na zaměstnance magistrátu, protože neznají problematiku doručování datových zpráv. Vedoucí oddělení přestupků v dopravě žalobci sdělil, že magistrát má doručku k uvedené výzvě, která je důkazem, že výzva byla doručena osobě oprávněné přihlašovat se do datové schránky ve smyslu § 8 odst. 1-4 zákona č. 300/2008 Sb. Pokud si žalobce nechal doručovat datové zprávy přes Portál občana, souhlasil s tím, že další aplikace je oprávněná přihlašovat se do jeho datové schránky a že zasláním notifikace dochází k doručení datové zprávy, aniž by se žalobce osobně do datové schránky přihlásil.
7. Žalobce při jednání 15. 8. 2022 magistrátu předložil e-mail z 5. 8. 2022, který mu zaslalo ministerstvo vnitra, odbor e-governmentu, který k notifikacím uvedl, že Portál občana umožňuje dvě úrovně notifikací. V rámci jednodušší úrovně uživatel obdrží pouze informaci o tom, že mu byla do datové schránky doručena datová zpráva. V rámci vyšší úrovně je uživateli na základě výslovného souhlasu přeposlána i datová zpráva včetně příloh. V takovém případě je uvedená funkcionalita spojená s účinky doručení datové zprávy. Ustanovení § 8 zákona č. 300/2008 Sb. vymezuje, které osoby kromě držitele, tj. osoby, pro kterou byla datová schránka zřízena, mají oprávnění k přístupu do datové schránky, tzv. pověřené osoby. Ustanovení § 9 zákona č. 300/2008 Sb. upravuje prostředky přístupu do datové schránky. Do datové schránky se přihlašuje oprávněná osoba prostřednictvím přístupových údajů. V souladu se zákonem č. 300/2008 Sb. je notifikační služba Portálu občana založena na prvotním přihlášení oprávněné osoby pomocí jejích přístupových údajů a současně vysloveném projevu vůle oprávněné osoby, který spočívá ve vyslovení souhlasu v Portálu občana, aby za účelem notifikací přistupoval do datové schránky oprávněné osoby.

Portál občana poté na základě tohoto souhlasu přistupuje do datové schránky za účelem zjišťování nově doručených datových zpráv a jejich notifikací s účinky doručení datových zpráv obdobně, jako by do datové schránky přistoupila oprávněná osoba. Uživatel musí vlastním projevem vůle službu zasílání notifikací aktivovat a udělit Portálu občana výslovný souhlas, který obsahuje výčet právních důsledků. Závěrem je uvedeno, že tento postup není v rozporu se zákonem č. 300/2008 Sb. Listina č. 35 spisu obsahuje sdělení, že při zapnutí notifikací se ukáže text obsahující souhlas, kde oprávněná osoba bere na vědomí, že se zprávy označí jako doručené. Č. 1. 36 správního spisu obsahuje okno obsahující text souhlasu shodný jako na č. 1. 18 správního spisu. Okno s textem – souhlasem – se objeví při nastavení notifikací, kde je vidět potvrzující tlačítko, které je třeba při nastavení notifikací odkliknout. Žalobce při ústním jednání předložil výpis z přihlášení do jeho datové schránky a trval na tom, že k doručení datové zprávy nemůže dojít zasláním pouhé notifikace prostřednictvím Portálu občana. Žalobce trval na tom, že Portál občana nemá od něho právo zprávy stahovat a přeposílat mu je na e-mail. S tím nedal souhlas. Souhlasil jen se zasíláním obvyklých notifikací, které nezpůsobují doručení, tedy s nižší úrovní notifikací. Žalobce se přihlásil do datové schránky až 24. 6. 2022, kdy předpokládal, že k doručení výzvy mělo dojít fikcí 9. 6. 2022 a od tohoto data počítal třicetidenní lhůtu k zaplacení částky. Na otázku magistrátu, jestli si žalobce překontroloval datum doručení výzvy v datové schránce, žalobce uvedl, že si ho nekontroloval, protože nevěděl, že podle Portálu občana došlo k doručení už 30. 5. 2022. To zjistil až následně, když byl upozorněn zaměstnancem magistrátu na datum doručení výzvy 30. 5. 2022. Při nastavení datové schránky se v rámci Portálu občana upozornění obsahující souhlas na č. 1. 18 automaticky neobjevuje. Žalobce při nastavení vycházel z nápovědy na č. 1. 19 spisu, tedy nápovědy nikoliv v Portálu občana, ale v rámci samotných datových schránek. Až při ověřování případu po doručení příkazu kliknul na Portál občana na informaci u datové schránky a objevilo se mu okno s citovaným souhlasem. V informaci na č. 1. 18 spisu je podle žalobce nejasné, jestli se týká všech notifikací nebo jen notifikací vyšší úrovně a odkázal na e-mail ministerstva vnitra z 5. 8. 2022. Žalobce při zřizování odkliknul jen zasílání notifikací nižší úrovně a nezaškrtnul okno dole na č. 1. 18 spisu „chci dostávat e-mailem kromě základních informací přílohy a správu ve formátu ZFO“. Tento čtvereček žalobce nikdy nezatrhnul, neboť v souladu s návodem na č. 1. 19 spisu nechtěl, aby zasílané notifikace měly účinek doručení. Kdyby měl nastavenou tuto vyšší úroveň, musela by mu v notifikačním e-mailu přijít i stažená nová zpráva doručená do datové schránky. Žalobce si Portál občana zřídil před Vánocemi 2021, první notifikace mu přišla 15. 12. 2021 a od počátku měl nastavené stejné podmínky.

8. Žalobce přeposlal magistrátu e-mail ministerstva vnitra, uživatelská podpora Portálu občana, z 16. 8. 2022, podle kterého Portál občana umožňuje dvě úrovně notifikací nově příchozích datových zpráv. V obou případech dochází na základě výslovného informovaného souhlasu uživatele společně s upozorněním na příchozí datové zprávy současně k doručení dodaných datových zpráv. Tím ministerstvo vnitra vyjasnilo možné nejednoznačné vyjádření v odpovědi z 5. 8. 2022.
9. Magistrát zaslal ministerstvu vnitra, odboru e-governmentu, žádost, aby na základě okolností případu a vyjádření žalobce sdělilo magistrátu, jaké mají notifikace o nově doručené datové zprávě zasílané prostřednictvím Portálu občana účinek ve vztahu k doručení nové datové zprávy a zda zasílání notifikací s účinkem doručení je v souladu se zákonem. Ministerstvo vnitra, odbor e-governmentu, v odpovědi z 19. 9. 2022 uvedlo, že Portál občana umožňuje dvě úrovně notifikací k nově příchozí datové zprávě. U obou úrovní dochází současně k doručení dodané datové zprávy, přičemž k aktivaci notifikačních

služeb dojde výlučně na základě výslovného informovaného souhlasu uživatele. Notifikační služby Portálu občana může uživatel kdykoliv deaktivovat. Dále odpověď obsahuje totožné znění jako sdělení v e-mailu ministerstva vnitra z 5. 8. 2022. K nápořádě u datových schránek v části 8.3.5 (viz č. 1. 19 spisu), kdy tato nápořádě se týká externích aplikací využívající ISDS, ministerstvo vnitra uvedlo, že v současné době Portál občana službu ISDS nevyužívá a do konce roku bude využívat její předchozí verzi, která je spojena s doručováním dodaných datových zpráv. O této skutečnosti je oprávněná osoba před úkonem spojeným s aktivací této služby v prostředí Portálu občana dostatečně informována. Žalobce nebyl povinen, ale pouze oprávněn tuto novou službu využívat. Jedná se o hojně využívanou službu Portálu občana a její poskytování nepovažuje ministerstvo vnitra za rozporné s příslušnými ustanoveními zákona č. 300/2008 Sb.

10. Magistrát s odpovědí ministerstva vnitra seznámil žalobce 11. 10. 2022 a ten uvedl, že se závěry ministerstva vnitra v posledním odstavci nesouhlasí a trval na správnosti předchozího vyjádření.
11. Magistrát dospěl k závěru, že pokud uživatel datové schránky tuto schránku využívá prostřednictvím Portálu občana, musí vyslovit souhlas s přístupem Portálu občana do jeho datové schránky. Pravidla pro používání datové schránky prostřednictvím Portálu občana mohou být odlišná od pravidel, která se týkají úpravy datových schránek samotných. Významnou odlišností jsou účinky notifikací zasílaných prostřednictvím Portálu občana o nově doručených datových zprávách do datové schránky uživatele. Uživatel si může tuto notifikační službu zřídit v Portálu občana pro datovou schránku užívanou prostřednictvím Portálu občana. Při zřizování této služby musí uživatel dát Portálu občana výslovný souhlas s tím, že Portál občana bude jménem uživatele vstupovat do jeho datové schránky a načítat datové zprávy za účelem notifikací o nově doručených datových zprávách. Uživatel tím bere na vědomí, že takto načtená datová zpráva Portálem občana je označena za doručenou v souladu s § 17 zákona č. 300/2008 Sb. To je zásadní rozdíl od zasílání notifikací pouze přes ISDS, tj. bez převedení datové schránky pod Portál občana, kdy k doručení datové zprávy v ISDS dochází až osobním přihlášením oprávněné osoby do datové schránky. Uživatel je dostatečně poučen o účinku doručení pouhou notifikací zaslanou prostřednictvím Portálu občana a musí s ní vyslovit souhlas, neboť k aktivaci notifikační služby v rámci Portálu občana dojde výlučně na základě výslovného a informovaného souhlasu uživatele. Dvě úrovně notifikací znamenají pouze tu odlišnost, že s jednodušší úrovní dostává uživatel pouze e-mailovou zprávu o doručení nové datové zprávy bez obsahu stažené datové zprávy a ve vyšší úrovní je součástí notifikačního e-mailu i obsah stažené datové zprávy. Tuto vyšší úroveň notifikační služby si musí uživatel odkliknout, viz čtvereček dole na č. 1. 18 spisu, neboť (jak je v souhlasu upozorněn) při využití této služby bere klient na vědomí rizika nižšího zabezpečení obsahu takových stažených datových zpráv zasílaných e-mailem. Podle poučení v úvodu souhlasu uvedené dvě úrovně notifikací nemají žádný vliv na účinné doručení nové datové zprávy, který nastává u obou úrovní notifikací stejně, což klient při aktivaci notifikační služby v Portálu občana bere na vědomí a výslovně s tím souhlasí. V souhlasu uvedený pojem „načtení“ datové zprávy neznámá automatické zaslání této načtené datové zprávy v notifikačním e-mailu. S tím musí uživatel vyslovit další souhlas.
12. Žalobce odkázal na nápořádě datových schránek na č. 1. 19 spisu, kde je uvedeno v části 8.3.5, která se týká externích notifikací, že ISDS nabízí možnost, aby externí aplikace (jako je například Portál občana) mohly zjišťovat údaje o došlých zprávách v datové schránce a samy mohly informovat své klienty o příchodu nové zprávy, a to bez doručení těchto zpráv. Tedy aplikace se zeptá na nově přijaté zprávy, informuje svého klienta svým notifikační

rozhraním nezávislým na ISDS, klient se prostřednictvím své aplikace poté přihlásí do schránky a teprve tímto přihlášením je zpráva doručena. Magistrát u této nápovery připouští, že její výklad může působit nejasně, ale s ohledem na výše uvedené je třeba poukázat na to, že ministerstvo vnitra podřadilo Portál občana vlastní úpravě odlišné od ISDS a od případně odlišných úprav jiných aplikací. Ministerstvo vnitra v odpovědi výslovně uvedlo, že Portál občana službu ISDS v současné době nevyužívá. Magistrát poukázal na výslovný informovaný souhlas uživatele s účinky notifikací, který dává Portálu občana. Ve vztahu k části nápovery 8.3.5 u datových schránek jde o souhlas s doručovacím účinkem notifikací a souhlas s tím, aby Portál občana vstupoval do jeho datové schránky jeho jménem. Uživatel si zřizuje notifikační službu k datové schránce v Portálu občana nikoliv dle nápovery datových schránek v části 8.3.5, ale podle poučení v souhlasu v Portálu občana, jehož obsah je uveden na č. l. 18 a 36 spisu. Odsouhlasení těchto podmínek je předpokladem zřízení notifikační služby o nových datových zprávách v Portálu občana.

13. Magistrát dospěl k závěru, že právní pojetí notifikační služby Portálu občana je ministerstvem vnitra chápáno tak, že v souhlasu, který dává uživatel při aktivaci této notifikační služby, dává výslovný souhlas, aby Portál občana jménem uživatele vstupoval do jeho datové schránky a že takové přistoupení je kladeno na roveň přihlášení se do datové schránky samotnou oprávněnou osobou pod jejími přihlašovacími údaji v souladu s § 8 zákona č. 300/2008 Sb. Takto načtená datová zpráva Portálu občana je označena jako doručená v souladu s § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb. Přistoupení Portálu občana do datové schránky uživatele (v tomto případě za účelem notifikací, kdy s přistoupením k načítání zpráv má udělen Portál občana výslovný souhlas uživatele) je tak postaveno na roveň přistoupení k načtení zprávy samotným uživatelem (oprávněnou osobou), tedy okamžikem vstupu Portálu občana do datové schránky uživatele. Tím získává Portál občana možnost stažení datové zprávy. To je vyhodnoceno jako přístup do datové schránky oprávněnou osobou, která má možnost rovněž se zprávou disponovat. Proto je přistoupení prostřednictvím Portálu občana vyhodnoceno jako doručení datové zprávy oprávněné osobě. Tak tomu bylo i 30. 5. 2022, kdy Portál občana přistoupil do datové schránky žalobce a načtl datovou zprávu, která obsahovala výzvu k uhrazení určené částky. Datová schránka vyhodnotila toto přistoupení jako přistoupení oprávněnou osobou, a tedy jako doručení datové zprávy, která obsahovala výzvu žalobci. Datová schránka o tom automaticky zaslala odesílateli výzvy (magistrátu) doručenkou o dodání datové zprávy příjemci. Uživatel si může zvolit zasílání obsahu zprávy e-mailem a může se s obsahem zprávy seznámit již v notifikačním e-mailu. Pokud tak nechce činit pro riziko nižšího stupně zabezpečení jeho e-mailové adresy, dostane e-mail bez stažené zprávy, s jejímž obsahem se seznámí až poté, kdy se sám do datové schránky přihlásí, avšak s tím, že zpráva mu byla doručena již dnem, kdy mu byla zaslána notifikace o této zprávě. Vzhledem k tomu doručení výzvy nastalo 30. 5. 2022 do datové schránky žalobce v souladu se zákonem a je potvrzeno doručenkou dodání datové zprávy do datové schránky žalobce. Toto potvrzení o doručení se zasílá v rámci datových schránek, nikoliv Portálem občana. Od 30. 5. 2022 začala plynout žalobci třicetidenní lhůta k uhrazení určené částky. Ta uplynula 29. 6. 2022. Protože částka nebyla ve lhůtě zaplacená, magistrát ji vrátil a zabýval se objektivní odpovědností provozovatele vozidla za přestupek.
14. Žalovaný v rozhodnutí o odvolání z 22. 3. 2023 zdůraznil, že je třeba rozlišovat pojmy datová schránka a Portál občana. Odpověď ministerstva vnitra, odboru e-governmentu, k datové schránce žalobce objasnila, že jednou ze služeb Portálu občana je notifikační služba nově příchozích datových zpráv a objasnila dvě úrovně notifikací nově příchozích datových

zpráv. Žalovaný se zcela ztotožnil s odůvodněním rozhodnutí magistrátu. K námitce žalobce, že ministerstvo vnitra fakticky přiznalo chybu při generování data doručení v systému z ISDS a protiprávní určování data doručení datových zpráv tímto systémem, žalovaný uvedl, že si žalobce sdělení ministerstva vnitra špatně vyložil.

15. **Žalobce v žalobě** namítal, že koncem května a začátkem června 2022 prováděl biologický výzkum v terénu a byl si jistý, že se nemohl do své datové schránky po zaslání notifikace Portálem občana 30. 5. 2022 přihlásit a způsobit tím doručení výzvy. Žalobce předpokládal, že určená třicetidenní lhůta ve výzvě se počítá ode dne skutečného doručení výzvy, tedy od prvního použití přihlašovacích údajů do Portálu občana. Žalobce se do datové schránky vždy přihlašuje přes Portál občana a o každém použití přihlašovacích údajů mu přijde upozornění na e-mail. Podle tohoto upozornění mohlo dojít k doručení výzvy do datové schránky nejdříve 3. 6. 2022. O tom žalobce informoval řidiče (čerstvě plnoletého syna) a částka byla připsána na účet magistrátu 1. 7. 2022.
16. Magistrát informoval žalobce, že Portál občana na rozdíl od jiných aplikací pravděpodobně způsobuje doručení datových zpráv i při přihlašování se do datové schránky pouze za účelem zasílání notifikací. Systém načel automaticky doručení výzvy ze systému ISDS. Magistrát i žalobce doručení v průběhu správního řízení konzultovali s ministerstvem vnitra, které provozovalo jak ISDS, tak Portál občana. Ministerstvo vnitra však poskytovalo protichůdná či nejednoznačná vyjádření. Vzhledem k tomu, že ministerstvo vnitra přímo chybu Portálu občana nepřiznalo, vydal magistrát 25. 10. 2022 rozhodnutí o přestupku.
17. Žalobce namítal, že žalovaný se nevypořádal v souladu se zákonem s navrženým důkazním prostředkem, podle kterého vlivem chybného přihlášení Portálu občana k datové schránce žalobce došlo v ISDS k chybnému vygenerování data doručení výzvy do datové schránky. Portál občana při pravidelném přihlašování do datové schránky žalobce čtyřikrát denně, a to za pouhým účelem zasílání notifikací došlých datových zpráv, vygeneroval v systému ISDS doručení výzvy 30. 5. 2022, i když žalobce neudělil Portálu občana přístup k dodaným dokumentům, a tedy neudělil aplikaci oprávnění načítat nové zprávy z datové schránky, stahovat je a přeposílat žalobci na e-mail. Portál občana se jménem žalobce přihlašuje do datové schránky pouze za účelem zjištění informace, zda byla žalobci doručena nová datová zpráva. Ke generování data doručení datové zprávy do datové schránky žalobce dochází v rozporu s § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb. Žalovaný nesprávně vyhodnotil zejména rozsah oprávnění, které žalobce udělil Portálu občana. Žalobce sice udělil právo „osobě“ a připouští, že Portál občana může být v této věci považován za osobu ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb. Žalobce však udělil právo přístupu do datové schránky Portálu občana pouze za účelem zasílání informačních notifikací. Žalobce Portálu občana nikdy neudělil právo přistupovat k doručeným dokumentům, načítat je nebo je přeposílat jinam, a to v souladu s návodem k uvedeným na stránkách ISDS, kde je výslovně uvedeno toto: „Externí notifikace – ISDS nabízí možnost, aby externí aplikace (například Portál občana) mohly zjišťovat údaje o došlých zprávách ve schránce a samy informovat své klienty o příchodu nové zprávy, a to bez doručení těchto zpráv. Tedy aplikace se zeptá na nově přijaté zprávy, informuje svého klienta svým notifikačním rozhraním, nezávislým na ISDS, klient se prostřednictvím své aplikace poté přihlásí do schránky a teprve tímto přihlášením je zpráva doručena. Z logiky věci vyplývá, že v tomto nastavení je zbytečné zapínat notifikace v ISDS.“
18. V rozporu s těmito informacemi je při nastavování Portálu občana uživatel upozorněn na riziko doručování došlých datových zpráv, ale jedná se o upozornění obecné, které se vztahuje obecně i na oprávnění stahování datových zpráv a jejich přeposílání Portálem

občana na e-mail uživatele. Tuto možnost žalobce v Portálu občana nikdy nevyužíval. Kolonka „chci dostávat e-mailem kromě základních informací přílohy a zprávu ve formátu ZFO“, jejímž zaškrtnutím se fakticky uděluje Portálu občana oprávnění přistupovat k dodaným dokumentům v souladu s § 14 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., nikdy žalobce nezaškrtl, protože si byl vědom, že by tím docházelo automaticky k doručování nových datových zpráv v souladu s návodem ISDS a žalobce nechtěl, aby se mu dokumenty doručené do datové schránky přeposílaly jinam.

19. Argumentace žalovaného, že žalobce byl na riziko doručování datových zpráv při zasílání notifikací Portálem občana předem upozorněn, je irelevantní. Toto obecné upozornění, které se objevuje u nastavování souhlasu v Portálu občana, se v případě pouhých notifikací jeví v přímém rozporu s výše uvedeným návodem na stránkách ISDS a v rozporu s § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb. Z logiky věci a z návodu k datovým schránkám vyplývá, že teprve zaškrtnutím kolonky „chci dostávat e-mailem kromě základních informací i přílohy a zprávu ve formátu ZFO“ uživatel Portálu občana uděluje oprávnění přistupovat k dokumentům dodaným do jeho datové schránky, načítat je a přeposílat jinam. Žalobce tuto funkci nikdy neaktivoval. Žalobce má ověřeno, že Portál občana dokumenty dodané do jeho datové schránky při pouhém zasílání notifikací datové schránky nestahuje. Po uplynutí tří měsíců se dokumenty v datové schránce vymažou a ani v Portálu občana se nikde dále nenacházejí. Při tomto nastavení tak uživatel Portálu občana, který se více jak tři měsíce z vážných důvodů do své datové schránky nemůže přihlásit, může přijít nenávratně o dokument, který mu byl dle ISDS řádně doručen, a přitom uživatel objektivně neměl možnost se s dokumentem seznámit a ani neví, kdo mu dokument poslal. Navíc je krácen na svých právech, která by mu měl zajišťovat institut fikce doručení.
20. Protože se Portál občana do datové schránky žalobce přihlašuje automaticky pouze za účelem zasílání notifikací o doručení nových datových zpráv a žalobce nikdy neudělil oprávnění Portálu občana přistupovat k dodaným dokumentům, nemůže takové automatické přihlašování mít právní účinky doručení podle § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., i kdyby s těmito důsledky uživatel souhlasil. Zákon č. 300/2008 Sb. nestanoví možnost, že se osoby mohou dohodnout i na jiných postupech při doručování písemností do datových schránek. Je nepřípustné, aby totožná funkcionalita měla v různých aplikacích odlišné právní důsledky, tedy aby u jedné aplikace přihlášení do datové schránky za účelem zaslání notifikace nemělo právní účinek doručení datové zprávy, zatímco tatáž funkcionalita u jiné aplikace právní účinky doručení datové zprávy způsobovala. Vzhledem k tomu, že všechny ostatní aplikace, které přistupují do datových schránek za účelem zasílání notifikací, nezpůsobují doručování nových datových zpráv vzhledem k výše uvedenému návodu na stránkách ISDS, byl žalobce přesvědčen, že v případě Portálu občana se nejedná o důsledek nesprávného nastavení žalobcem, ale o softwarovou chybu Portálu občana, která způsobuje doručení datových zpráv v rozporu s § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb. i při přihlašování do ISDS za účelem zasílání notifikací o nových datových zprávách.
21. Žalobce navrhl k důkazu mimo listiny ze správního spisu výpis upozornění na použití přihlašovacích údajů žalobcem k Portálu občana od 19. 5. 2022 do 15. 7. 2022, snímek obrazovky v nastavení Portálu občana s upozorněním na doručování a načtení datových zpráv a notifikaci Portálu občana o nové datové zprávě z 30. 5. 2022.
22. **Žalovaný ve vyjádření k žalobě** odkázal na napadené rozhodnutí.
23. **Žalobce v replice** doplnil, že z textů sdělení ministerstva vnitra není často zřejmé, které úrovně notifikací se text týká a nebylo to zřejmé ani žalovanému.

24. **Krajský soud přezkoumal** v mezích žalobních bodů dle § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
25. **Soud při jednání** přečetl k důkazu listiny z příloh žaloby označené „A“, které nebyly součástí správního spisu, a to otisk obrazovky s výpisem elektronických zpráv z adresy podpora@mojeid.cz od 19. 5. 2022 do 15. 7. 2022 a se zprávou označenou „dnes 08:01“, e-mail magistrátu z 22. 7. 2022 a e-mail – notifikaci Portálu občana z 30. 5. 2022.
26. **Žalobce při jednání soudu** uvedl, že Portál občana v jeho případě nemá přístup k doručovaným datovým zprávám. Portál občana neměl nikdy od žalobce povolení, aby doručoval datové zprávy prostřednictvím notifikace, tj. s možností přeposlat zprávu žalobci, to nikdy žalobce nezaškrtl. Portál občana mu datové zprávy nestahuje a nepřeposílá. Podle článku pana P. (který žalobci zaslal e-mailem magistrát) jsou různé důsledky funkcionalit, ale nevěnuje se právní stránce. Žalobce má za to, že pokud jsou zde stejné funkcionality – zaslání notifikace z ISDS a zaslání notifikace z Portálu občana, měly by mít stejné právní důsledky. Portál občana se přihlašuje do ISDS jako aplikace třetí strany. Všechny aplikace umožňují zjišťovat nové datové zprávy a zaslat o tom oznámení (někdy s uvedením předmětu zprávy). Portál občana umožňuje dva způsoby, a to zjištění nové zprávy a oznámení anebo notifikaci s účinkem doručení, ale nerozlišuje je. Jinými slovy, notifikace jsou dvojí úrovně. Tzv. rozšířená notifikace stahuje a přeposílá zprávy. Žalobce měl nastavenou nižší notifikaci a předpokládal, že k účinkům doručení zprávy nedojde. Podle návodu zasláním nižší notifikace podle žalobce k doručení nedojde, ale Portál občana považuje datovou zprávu z ISDS za doručenou prostřednictvím nižší notifikace. Proto je datová zpráva označena v ISDS jako doručená. Rozdílnost vysvětluje článek pana P., který žalobci poslala paní F. z magistrátu. Žalobce způsob doručování notifikací na Portálu občana neměnil, kdyby bylo potřeba něco dokazovat. Ministerstvo vnitra mu doporučilo nechat si zasílat notifikace přímo z ISDS, aby nezpůsobovala notifikace doručení datové zprávy. Portál občana neměl svolení k přístupu a stahování datových zpráv (celých dokumentů), to mu žalobce neudělil.
27. **Žalovaný při jednání soudu** shrnul, že žalobce si nezvolil notifikace v ISDS, které by mu jen oznámily dodání datové zprávy do ISDS, ale zvolil si notifikace na Portálu občana s účinkem doručení datových zpráv. To znamená, že datová zpráva byla 30. 5. 2022 žalobci doručena, nejen dodána. Žalovaný vycházel při řešení sporné otázky z odpovědi Ministerstva vnitra z 19. 9. 2022. Portál občana je pověřenou osobou podle § 8 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., a proto došlo k účinkům doručení datové zprávy.
28. Soud dospěl k závěru, že žaloba **není** důvodná.
29. Spornou otázkou bylo, **kdy magistrát doručil žalobci výzvu** k úhradě určené částky provozovateli vozidla.
30. Mezi účastníky řízení nebylo sporné, že žalobce měl zřízenou datovou schránku, že magistrát výzvu zaslal do této datové schránky a že podle doručky datové zprávy byla výzva doručena 30. 5. 2022 přihlášením oprávněné osoby do datové schránky.
31. Spornou otázkou bylo, jestli touto oprávněnou osobou mohl být Portál občana a jak si žalobce nastavil způsob doručování prostřednictvím notifikací Portálu občana. Žalobce popíral, že si nastavil způsob doručování tak, že datová zpráva je doručena pouhou notifikací Portálu občana, který se přihlásí do ISDS (bez přeposlání zprávy). Žalobce tvrdil, že si

nastavil pouze zasílání vyrozumění (notifikací) o dodání zprávy do datové schránky, aniž by povolil funkci doručení této zprávy pouhým přihlášením Portálu občana do ISDS.

32. Soud při jednání provedl dokazování nedatovaným výpisem upozornění na použití přihlašovacích údajů z datové schránky, e-mailem magistrátu z 22. 7. 2022 a e-mailem – notifikací Portálu občana z 30. 5. 2022, jak požadoval žalobce v žalobě. Soud neprováděl dokazování výzvou k uhrazení určené částky 500 Kč a odpovědí týmu Portálu občana z 5. 8. 2022, protože byly součástí správního spisu, ani přehledem předpisů a úhrad určené částky, protože se netýkala sporné otázky doručování.
33. Soud zjistil ze správního spisu a přílohy žaloby – z černobílého otisku obrazovky z Portálu občana s uvedením jména žalobce a označením jeho datové schránky toto zvýrazněné poučení: „Souhlasím s tím, aby prostřednictvím aplikace Portálu občana bylo mým jménem přistupováno do mé datové schránky a načítány datové zprávy za účelem vystavení upozornění (notifikací) na nově příchozí (dodané) datové zprávy. Beru na vědomí, že je takto načtená datová zpráva označena za doručenou v souladu s § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Zároveň беру на вѣдоміі rizika spojená s odesláním čtených informací do zvolené elektronické poštovní schránky (dále jen „e-mail“), především rizika spojená s nižší úrovní zabezpečení e-mailu oproti státem garantovanému úložišti datových schránek. Více informací o doručení také zde: <https://www.datoveschranky.info/obcan>. Kontrola datové schránky probíhá. jednou za 4 hodiny“. V dolní části otisku obrazovky není označena možnost „Chci dostávat e-mailem kromě základních informací i přílohy a zprávu ve formátu ZFO“.
34. Soud zjistil z černobílého otisku obrazovky s výpisem elektronických zpráv od data 25. 5. 2022 do 15. 7. 2022 celkem 14 zpráv odesílatele podpora@mojeid.cz s názvem „Nové použití přihlašovacích údajů mojeID“. Na otisku však není poznat, kterého e-mailu se výpis zpráv týká, kterého dne byl pořízen ani další údaje, ze kterých by byl zjevný adresát zpráv, obsah zpráv, úplnost a věrohodnost údajů. Tento důkaz měl velmi nízkou vypovídací hodnotu. Žalobce rovněž neobjasnil, co zamýšlel tímto seznamem prokázat.
35. Soud zjistil z e-mailu M. F. (úřední osoby magistrátu) z 22. 7. 2022, že tato úřední osoba se žalobce dotazovala, jestli má ještě uloženou notifikaci ke sporné datové zprávě, že žalobci v příloze zaslala náhled na „notifikaci z Portálu občana, kde je výslovně napsáno, že je doručeno“ a odkaz na článek pana P., se kterým obdobné otázky konzultuje, a to „Portál občana nově propojuje datové schránky s e-mailem – Lupa.cz.“
36. Soud zjistil z výpisu e-mailu – otisku obrazovky ze dne 19. 5. 2023 v 15:24 hodin se záhlavím X, že obsahem zprávy ze dne 30. 5. 2022 v 13:52 hodin od odesílatele portalobcana@notifikace.gov.cz příjemci s.@centrum.cz byl text: „Vážený uživateli, do datové schránky X byla **doručena** nová datová zpráva. Tento mail jste obdrželi na základě Vašeho nastavení v Portálu občana (obcan.portal.gov.cz).“
37. Důkazy, které provedl ve správním řízení magistrát a důkazy, které provedl soud při jednání, prokázaly, že žalobce si požádal o doručování datových zpráv prostřednictvím notifikací Portálu občana s účinky doručení datové zprávy ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb. Tento způsob doručení prokázaly doručenska datové zprávy z 30. 5. 2022, e-mail žalobci z 30. 5. 2022 (s notifikací o doručení zprávy), e-mail M. F. z magistrátu z 22. 7. 2022 a sdělení ministerstva vnitra z 5. 8. 2022 s přílohou a jeho další sdělení z 16. 8. 2022 a 19. 9. 2022.
38. Žalobce neunesl přenesené důkazní břemeno a neprokázal, že si doručování prostřednictvím prostých notifikací z Portálu občana nenastavil, jak tvrdil. Naopak, z provedených důkazů

vyplývalo, že žalobce souhlasil s účinky doručení u jím nastavených notifikací. Žalobce nedoložil soudu žádná metadata ani posudek znalce. Žalobce neprokázal, že by Portál občana byl nefunkční, že by se jednalo o technickou chybu systému, že by se Portál občana nedotazoval každé čtyři hodiny (nebo v jiných časech) datové schránky, jestli do ní nebyla dodána datová zpráva. Naopak, z otisku výpisu e-mailů (byť není dostatečně označen) se podává, že například 25. 5. 2022 se Portál občana dotazoval ISDS až šestkrát denně na doručení nových zpráv. Žalobce rovněž neprokázal autentičnost a časové znění tisku části nápovědy ISDS (č. 1. 19 správního spisu); případná chybná informace v nápovědě ISDS by mohla vést jediné k otázce náhrady škody a jinému řízení.

39. Z provedeného dokazování se podává, že žalobce souhlasem s doručováním datových zpráv prostřednictvím notifikací Portálu občana a zpřístupnil svou datovou schránku Portálu občana podobně, jako by ji zpřístupnil třetí osobě. Za to žalobce nesl odpovědnost, protože Portál občana ho na právní účinky (důsledky) takové žádosti důrazně upozornil. Žalobce se nemohl spoléhat na to, že k doručení datových zpráv nedojde. Portál občana byl takto ve stejné pozici, jako by byl osobou disponující přístupem do datové schránky. V případě žalobce při doručení výzvy nešlo o technickou chybu systému, jeho nefunkčnost ap. Bylo na žalobci, aby dbal na bezpečnost a využíval datovou schránku tak, aby nedošlo k ohrožení celého systému (§ 8 odst. 9 zákona č. 300/2008 Sb.). Povinností osoby disponující datovou schránkou je také zacházet s přístupovými údaji tak, aby nemohlo dojít k jejich zneužití (srov. § 9 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb.). Účelem posledně uvedeného je nejen ochrana konkrétního „majitele“ datové schránky a případných citlivých údajů, ale také garance pro odesílatele, že bude datová zpráva doručena zamýšlenému adresátovi. Žalobce měl možnost se s doručovanou výzvou seznámit a nemůže proto namítat neplatnost doručení. Pokud by se žalobce s doručovanou výzvou neseznámil, jednalo by se o situaci analogickou s neotevřením klasické poštovní obálky platně doručené do vlastních rukou.
40. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č. j. 3 Ads 21/2015-44 *„přístupové údaje osoby oprávněné jsou však s touto osobou bezprostředně spjaty a v žádném případě by s nimi neměly disponovat osobě jiné. Pokud se osoba oprávněná rozhodne, že své přístupové údaje jinému poskytne, nese plně veškerá rizika s tím spojená. Pro orgány veřejné moci je totiž v zásadě irelevantní, jakým způsobem je upraven vztah mezi osobou oprávněnou a tím, komu přístupové údaje poskytla, jak bude docházet k předávání pošty ap. Optikou zákona o elektronických úkonech se totiž bude na datovou zprávu nahlížet jako na doručitou vždy, když bude přístup do datové schránky skrze přístupové údaje oprávněné osoby proveden. S jistou mírou zjednodušení lze předáním přístupových údajů rozumět předání vlastní virtuální identity, což může mít závažné důsledky“*. Obdobně NSS rozhodl rozsudkem č. j. 1 Afs 200/2023-16. Žalobce nebyl dostatečně bdělý při nastavení účinků přihlašování Portálu občana do ISDS a doručování datových zpráv (srov. rozsudek NSS č. j. 7 Afs 394/2020-80, bod 12).
41. Pokud by si žalobce nastavil zasílání notifikací z ISDS, k doručení datové zprávy by pouhou notifikací nedošlo. Žalobce však požádal o doručování datových zpráv (i přes výslovné upozornění o účinku doručení) prostřednictvím notifikací z Portálu občana, který oproti notifikacím z ISDS disponuje funkcí doručení datové zprávy ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb.
42. V posuzované věci soud neshledal žádný **opomenutý důkaz**.
43. Takzvané opomenuté důkazy, tj. důkazy, o nichž v řízení nebylo soudem přes návrh účastníků rozhodnuto, případně důkazy, jimiž se soud při postupu podle zásady volného hodnocení důkazů přes návrh účastníků vůbec nezabýval, téměř vždy založí nejen

nepřezkoumatelnost vydaného rozhodnutí, ale současně též jeho protiústavnost [čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod; k tomu srov. nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 61/94 či rozsudek NSS č. j. 1 Afs 76/2009-56, body 31 a 32, nebo č. j. 9 Azs 15/2008-108]. Jde tedy o procesní situace, v nichž účastník řízení navrhl provedení konkrétního důkazu, přičemž návrh na toto provedení byl soudem bez věcně adekvátního odůvodnění zamítnut, eventuálně zcela opomenut. To znamená, že ve vlastních rozhodovacích důvodech o zamítnutí návrhu na provedení důkazu nebyla zmínka buď vůbec žádná, či toliko okrajová a obecná, neodpovídající povaze a závažnosti věci [srov. nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2343/08 (N 67/52 SbNU 663)]. Tyto závěry platí i pro správní řízení a správní orgány.

44. Žalobce byl od počátku správního řízení aktivní a předkládal ve správním řízení argumenty a důkazy a magistrát a žalovaný se jimi zabývaly a vyjádřily se k nim v napadeném rozhodnutí. Magistrát neopomenul žádný z důkazů, které mu žalobce předložil a aktivně sám vyhledával důkazy další, ze kterých pak vycházel a právně je posoudil v napadeném rozhodnutí.
45. Soud se proto ztotožnil se závěry správních orgánů, že výzva k úhradě určené částky byla žalobci doručena 30. 5. 2022, protože žalobce nastavil notifikace z Portálu občana tak, že jejich generováním došlo k doručení datové zprávy a k účinku podle § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., tj. Portál občana se přihlásil jako osoba oprávněná převzít datovou zprávu. Žalobce neprokázal, že popsané doručování nežádal, a naopak předložil důkazy, které prokázalo tvrzení a závěry magistrátu a žalovaného. Správní orgány neopomenuly žádný důkaz ani žádnou podstatnou námitku žalobce.
46. Správní orgány zjistily správně skutkový stav, vybraly správně právní předpisy, pod které jej subsumovaly a z toho vyvodily v souladu se zákonem celkové skutkové i právní závěry, se kterými se soud ztotožnil. Proto žalobu zamítl jako nedůvodnou v souladu s § 78 odst. 7 s. ř. s.
47. Soud rozhodl o nákladech řízení v souladu s § 60 s. ř. s., podle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl na věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V dané věci neúspěšný žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok III) a žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti nevznikly, respektive ani úhradu nákladů řízení nepožadoval, proto se mu náhrada nákladů řízení nepřiznává (výrok II).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **je možno** podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě do dvou týdnů po jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské nám. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaje o tom, kdy mu bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. A. V.

rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Olomouc 8. ledna 2025

Martina Rýznarová v. r.
samosoudkyně