

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl soudkyní Lenkou Oulíkovou ve věci

žalobce: **D. K.**
bytem X

proti
žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**
sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 10. 2024, č. j. MPSV-2024/232532-916,

takto:

Věc se postupuje Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) dodanou do datové schránky soudu dne 1. 1. 2025 domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 10. 2024, č. j. MPSV-2024/232532-916 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl žalobcovo odvolání a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Ústí nad Labem ze dne 17. 9. 2024, č. j. 296235/24/MO, kterým žalobci nebyla přiznána dávka státní sociální podpory příspěvek na bydlení ode dne 28. 5. 2024.
2. Při ověřování splnění podmínek řízení dospěl Krajský soud v Praze k závěru, že není k projednání a rozhodnutí této věci místně příslušný.
3. Podle § 7 odst. 3 s. ř. s. je ve věcech důchodového pojištění a dávek podle zvláštních předpisů vyplácených spolu s důchody a ve věcech zaměstnanosti, ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, dávek státní sociální podpory, dávek pěstounské péče, dávek pro osoby se zdravotním postižením, průkazu osoby se zdravotním postižením, příspěvku na péči a dávek pomoci v hmotné nouzi k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě, v jehož obvodu se zdržuje.
4. Podle § 7 odst. 6 věty první s. ř. s., není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu místně příslušnému.
5. Napadené rozhodnutí se týká posouzení nároku na příspěvek na bydlení, tedy dávky státní sociální podpory, k řízení je proto příslušný krajský soud, v jehož obvodu má žalobce bydliště. Soud z doplnění žaloby, připojené nájemní smlouvy a sdělení žalobce k výzvě soudu zjistil, že žalobce měl ke dni podání žaloby skutečné bydliště ve statutárním městě Most. Žalobce v doplnění žaloby ze dne 2. 1. 2025 uvedl, že bydlí v nájmu na adrese X, k čemuž doložil nájemní smlouvu. K dotazu soudu sdělil, že v současné době má bydliště ve městě Most, a proto považuje za místně příslušný Krajský soud v Ústí nad Labem, u kterého

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. B.

současně podal totožnou žalobu. Při určování místní příslušnosti soudu podle bydliště rozhoduje faktický stav, nikoli právní posouzení platnosti titulu, na jehož základě žalobce užívá byt na uvedené adrese (tedy zda pronajímatelka byla oprávněna uzavřít nájemní smlouvu, např. jako dědic v rámci správy pSozůstalosti) či adresa evidovaného trvalého pobytu.

6. Podle přílohy č. 2 bodu 5 ve spojení s přílohou č. 3 bodem 36 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů spadá statutární město Most, v němž má žalobce bydliště, do obvodu Krajského soudu v Ústí nad Labem. Soud proto věc v souladu s § 7 odst. 6 s. ř. s. postoupil Krajskému soudu v Ústí nad Labem jako soudu místně příslušnému. Bude poté na něm, aby vzhledem k zmínce žalobce o dvou totožných žalobách posoudil otázku případné litispendence.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Praha 16. ledna 2025

Lenka Oulíková v. r.
soudkyně