



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D., a JUDr. Miroslavy Honusové ve věci

žalobce: **P. Z.**
zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 9. 2024, č. j. MSK 101159/2024, ve věci
záznamu bodů v registru řidičů

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Včas doručenou žalobou se žalobce domáhal zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 13. 6. 2024, č. j. SMO/357270/24/DSČ/Šče-BS ohledně záznamu bodů v registru řidičů.

Shodu s prvopisem potvrzuje

2. Žalobce v žalobě obecně namítl, že žalovaný zcela ignoroval předložené důkazy a návrhy. Dále obecně namítal nezpůsobilost podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, neboť každé oznámení policie o spáchání přestupku musí být porovnáno s předmětným rozhodnutím tak, aby mohla být vyloučena možná chyba lidského faktoru či zvláště orgánu veřejné moci. Žalobce označil za nesprávný názor žalovaného, že přestupce dává svým podpisem souhlas se správností rozhodnutí v blokovém řízení. Ke čtyřem blokům z konkrétních dat žalobce uvedl totožný zcela obecný, všeobjímající text, „napadající“ jednotlivé položky bloků (kolonky týkající se osoby přestupce, místa a času spáchání, popisu jednání, právní kvalifikace, formy zavinění, výše sankce, místa a data vydání, podpisu přestupce a oprávněné osoby), texty se liší jen uvedením různých ustanovení právních předpisů při kvalifikaci přestupku. K bloku ze dne 14. 9. 2023 žalobce namítl vadu v kolonce 6, znemožňující přesné určení právní kvalifikace, když podle žalobce je tam uveden § 125c odst. 1 písm. B) zák. č. 361/2000 Sb. namísto § 125c odst. 1 písm. k) zák. č. 361/2000 Sb. K bloku ze dne 17. 7. 2023 žalobce namítl, že není jednoznačné, o kolik měla být překročena nejvyšší povolená rychlost. K bloku ze dne 21. 9. 2021 uvedl, že v kolonce 5 je zjevně pozměňován údaj o naměřené rychlosti, když je patrné, že nedošlo k odpočtu tolerance měřicího zařízení.
3. Žalovaný ve vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Zcela odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí, s tím, že žaloba je psána zcela obecně a šablonovitě, což je normou u tohoto právního zástupce. V konkrétnostech (od str. 4 žaloby) se obsah téměř doslova kryje s odvolacími námitkami, s nimiž se žalovaný již vypořádal.
4. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů - dále jen „s. ř. s.“), přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Rozhodoval přitom v souladu s § 51 s. ř. s. bez nařízení jednání.
5. Z obsahu správního spisu soud zjistil, že žalobce podal námitky proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, správní orgán 1. stupně si vyžádal fotokopie příslušných podkladových rozhodnutí, žalobce se vyjádřil k podkladům ve správním spise. Správní orgán rozhodl nejprve dne 29. 1. 2024, toto rozhodnutí bylo zrušeno žalovaným dne 23. 4. 2024. Správní orgán 1. stupně poté rozhodl dne 13. 6. 2024, proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, o němž rozhodl žalovaný napadeným rozhodnutím. V průběhu celého správního řízení žalobce nepředkládal žádné důkazní návrhy.
6. Ke zcela obecně formulovaným žalobním námitkám soud téměř nemá, co by uvedl, pouze zdůrazňuje závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008-78, podle nějž *„míra precizace žalobních bodů do značné míry určuje i to, jaké právní ochrany se žalobci u soudu dostane. Čím je žalobní bod obecnější, tím obecněji k němu může správní soud přistoupit a posuzovat jej, není naprosto na místě, aby soud za žalobce spekulativně domýšlel další argumenty.“* Pokud žalobce namítal, že oznámení policie o tom, že měl spáchat přestupek, není způsobilým podkladem pro záznam bodů a musí být vždy porovnáno s předmětným rozhodnutím, kterého se týká, pak soud uvádí, že správní orgán 1. stupně si vyžádal příslušná rozhodnutí a poté ve věci rozhodl. Tato žalobní námitka tedy není důvodná. Pokud jde o roli podpisu přestupce na bloku, účastník blokového řízení svým podpisem vyjadřuje souhlas s tím, že se přestupek stal tak, jak je popsán, a že je správně kvalifikován. Pokud má za to, že údaje uvedené v bloku nejsou správné (např. se přestupek

vůbec nestal nebo se odehrál jinak, je nesprávně právně kvalifikován atd.) či nejsou úplné, není jeho povinností blok podepsat. V souladu se zásadou, že právo svědčí bdělým, si lze jen obtížně představit účastníka řízení alespoň průměrným způsobem chránícího svá práva, který by dobrovolně podepsal blok, přestože by s tím, co je v něm uvedeno, nesouhlasil, vůbec mu neporozuměl, anebo měl pochybnosti o správnosti údajů v něm uvedených.

7. K jednotlivým blokům soud připomíná konstantní judikaturu NSS (např. rozsudek ze dne 8. 11. 2018, č. j. 5 As 132/2016-34, rozsudek ze dne 17. 1. 2019, č. j. 10 As 28/2018-45) o tom, že blokové řízení je zkráceným a velmi zjednodušeným typem správního řízení, jehož podstata je postavena na procesní ekonomii řízení a spočívá v rychlém, neformálním projednání a vyřízení přestupku přímo na místě po jeho zjištění. Ve věci neprobíhá standardní správní řízení ani dokazování. To je nahrazeno souhlasem pachatele se spácháním přestupku a jeho ochotou na místě (příp. i později) zaplatit vyměřenou pokutu. Z toho důvodu nelze na pokutový blok jakožto na rozhodnutí vydávané na místě v blokovém řízení klást přehnané požadavky co do formálních náležitostí. Podle rozsudku NSS ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014-39, na který v žalobě odkázal sám žalobce, je v blokovém řízení přípustné užívání strohých a zkratkovitých formulací, přitom však z pokutového bloku – má-li být způsobilým podkladem pro záznam bodů, musí být patrné komu, kdy, kde a za jaký přestupek byla pokuta uložena. Pokutového bloku je využíváno typicky při projednávání přestupků z oblasti dopravy a provozu na pozemních komunikacích, jako tomu bylo i v tomto případě. Pokutové bloky byly blíže specifikovány v zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a s účinností od 1. 7. 2017 v zákoně č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), přičemž dosavadní blokové řízení bylo nahrazeno příkazním řízením, při kterém je příkaz vydáván na místě ve formě příkazového bloku.
8. Krajský soud zjistil ze správního spisu, že všechny čtyři bloky napadené v žalobě pouze zcela obecně, šablonovitě, patří do skupiny bloků, o nichž byly námitky žalobce zamítnuty jako nedůvodné již rozhodnutím Magistrátu města Ostravy ze dne 6. 2. 2019, a správními orgány tedy nebyly tyto bloky znovu přezkoumávány v nynějším řízení. K bloku ze dne 14. 9. 2023 soud odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí (str. 6), s nímž souhlasí a nemá, co by k němu více dodal, zvláště za situace, kdy žalobce v žalobě nijak neargumentoval proti konkrétním závěrům žalovaného v napadeném rozhodnutí. Jednání uvedené na bloku v kolonce 5 je zcela jednoznačné, také ustanovení právního předpisu v kolonce 6, takže na tom nemůže nic změnit mírně horší čitelnost jediného písmene v označení příslušného právního předpisu. K bloku ze dne 21. 9. 2021 soud odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí (str. 6-7), s nímž souhlasí a nemá, co by k němu více dodal, zvláště za situace, kdy žalobce v žalobě nijak neargumentoval proti konkrétním závěrům žalovaného v napadeném rozhodnutí. Soud tedy opakuje, že blok obsahuje dostatek rozhodujících údajů (dovolená rychlost 50 km/h, naměřená rychlost 72 km/h, odečet -3 km/h, překročil rychlost o 19 km/h). K bloku ze dne 17. 7. 2023 soud ověřil ze správního spisu, že obsahuje zcela jasně a precizně veškeré potřebné údaje (překročil nejvyšší povolenou rychlost 50 km/h o 33 km/h – měreno 86 km/h, odchylka 3 km/h, zjištěno 83 km/h). K ostatním blokům soud připomíná, že není jeho úkolem ani oprávněním za účastníka řízení domýšlet či dohledávat konkrétní okolnosti a důvody, které by měly svědčit jeho požadavku (srov. přiměřeně rozhodnutí NSS ze dne 7. 6. 2018 č. j. 1 As 170/2018-46).
9. S ohledem na výše uvedené soud žalobu zamítl jako nedůvodnou v souladu s § 78 odst. 7 s. ř. s. (výrok I.).

Shodu s prvopisem potvrzuje

10. Procesně úspěšnému žalovanému (§ 60 odst. 1 s. ř. s.) nevznikly podle obsahu spisu žádné náklady řízení nad rámec jeho úřední činnosti, proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 16. ledna 2025

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu