

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném předsedy Pavla Molka (soudce zpravodaj) a soudců Petra Mikeše a Kateřiny Kopečkové v právní věci žalobkyně: **1. Jihomoravská stavební s.r.o.**, se sídlem Lidická 1005/23 b, Brno, zast. Mgr. Bc. Jiřím Daňkem, advokátem se sídlem Rašínova 103/2, Brno, proti žalované: **Česká obchodní inspekce, Ústřední inspektorát**, se sídlem Gorazdova 1969/24, Praha 2, proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 5. 2023, č. j. ČOI 65187/23/O100/Dvo/Št, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 12. 2024, č. j. 31 A 67/2023-35,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se včas podanou kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta její žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalované. Daným rozhodnutím žalovaná zamítla odvolání stěžovatelky a potvrdila rozhodnutí inspektorátu České obchodní inspekce Jihomoravského a Zlínského kraje ze dne 2. 1. 2023, č. j. ČOI 155277/22/3000/R/AF, kterým byla stěžovatelka uznána vinnou z porušení povinnosti podle § 13 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, za což jí byla uložena úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč a povinnost nahradit náklady správního řízení v částce 1 000 Kč.

[2] Podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Obdobně platí i § 37 s. ř. s. Formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel prostřednictvím námitek vymezí okruh přezkumu rozhodnutí krajského soudu ze strany Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“), který je uplatněnými důvody vázán (§ 109 odst. 3 s. ř. s.). Kasační stížnost, jež neobsahuje žádné námítky, nelze projednat.

[3] Nemá-li kasační stížnost při svém podání všechny náležitosti, musejí být tyto náležitosti doplněny v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění svého podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody.

[4] Kasační stížnost stěžovatelky nesplňovala náležitosti ve smyslu § 106 s. ř. s. NSS ji proto výrokem II. usnesení ze dne 13. 1. 2025, č. j. 8 As 3/2025-7, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila kasační stížnost doručenou NSS dne 2. 1. 2025 o důvody, pro které napadá v záhlaví označený rozsudek krajského soudu. Současně ji poučil o tom, že nebude-li kasační stížnost v uvedené lhůtě doplněna, soud ji podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne bez věcného projednání. Uvedené usnesení bylo doručeno zástupci stěžovatelky dne 14. 1. 2025.

[5] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle měsíců uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti tak uplynula v pátek 14. 2. 2025. V této lhůtě stěžovatelka kasační stížnost nedoplnila ani v průběhu lhůty nepožádala o její prodloužení.

[6] Kasační stížnost tedy nadále postrádá základní náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s. a pro tento nedostatek není možné v řízení o ní pokračovat. Jelikož stěžovatelka nevyhověla výzvě soudu ve stanovené lhůtě, NSS kasační stížnost v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. bez věcného projednání odmítl.

[7] Nadto NSS uvádí, že výrokem I. usnesení č. j. 8 As 3/2025-7 stěžovatelku též vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Stěžovatelka dne 28. 1. 2025 požádala o osvobození od soudních poplatků (žádost na č. l. 15 spisu NSS). NSS jí proto dne 30. 1. 2025 zaslal formulář ohledně majetkových a osobních poměrů a výzvu k jeho vyplnění ve lhůtě 14 dnů od doručení dané výzvy. Tato výzva byla zástupci stěžovatelky doručena dne 31. 1. 2025 (doručenka na č. l. 18 spisu NSS) a lhůta pro doložení majetkových a osobních poměrů uplynula v pátek 14. 2. 2025. Stěžovatelka své majetkové a osobní poměry v této lhůtě nedoložila. Jelikož v den uplynutí této lhůty uplynula i lhůta k doplnění důvodů kasační stížnosti, NSS stěžovatelku již nevyzýval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost.

[8] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. února 2025

Pavel Molek
předseda senátu