



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vojtěcha Šimíčka (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **Singulární společnost Bylnice**, Mýto 181, Brumov-Bylnice, zastoupené Mgr. Štěpánem Janáčem, Na Poříčí 12, Praha 1, proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně**, Moravské náměstí 1, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 9. 2024, čj. ZKI BR-O-27/654/2024-5, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 8. 1. 2025, čj. 29 A 119/2024-27,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 8. 1. 2025, čj. 29 A 119/2024-27, **se ruší a věc se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Žalobkyně se žalobou podanou u Krajského soudu v Brně domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného, který nevyhověl jejímu odvolání proti rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrálního pracoviště Valašské Klobouky.

[2] Současně s podáním žaloby nezaplatila soudní poplatek, a proto byla vyzvána k jeho zaplacení. Usnesení s výzvou bylo žalobkyni doručeno dne 6. 12. 2024, přičemž lhůta k zaplacení soudního poplatku byla stanovena na 15 dní. V důsledku nesprávně uvedeného variabilního symbolu však nebyl uhrazený soudní poplatek přiřazen k příslušnému soudnímu spisu, a proto soud po uplynutí lhůty pro jeho zaplacení řízení zastavil.

II. Kasační stížnost a vyjádření žalovaného

[3] Žalobkyně (*stěžovatelka*) podala proti usnesení krajského soudu kasační stížnost podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., tedy pro nezákonnost rozhodnutí o zastavení řízení.

[4] Stěžovatelka namítá, že soudní poplatek ve výši 3 000 Kč včas na účet soudu zaplatila, k platbě však uvedla nesprávný variabilní symbol. Proto byla dne 31. 12. 2024 vyzvána, aby v 15denní lhůtě sdělila, k jakému řízení platba náleží, a dne 15. 1. 2025 soudu oznámila, že platba náleží k řízení vedenému pod sp. zn. 29 A 119/2024. V mezidobí však bylo do datové schránky zástupce stěžovatelky doručeno usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku.

[5] Žalovaný ke kasační stížnosti uvádí, že nesplnění podmínek pro zaplacení soudního poplatku (zejména neuvedení variabilního symbolu, který je nutný pro identifikaci platby) jde k tíži stěžovatelky. Krajský soud stěžovatelku náležitě poučil o povinnosti poplatek zaplatit řádně a včas. Proto žalovaný navrhuje kasační stížnost zamítnout.

[6] Stěžovatelka na vyjádření žalovaného reagovala replikou, ve které připomněla, že § 9 odst. 3 zákona o soudních poplatcích směřuje toliko k poučovací povinnosti soudu o zastavení řízení v případě, kdy soudní poplatek nebude zaplacen. Stěžovatelka však poplatek včas zaplatila, pouze neuvedla správný variabilní symbol, a proto se na ni § 9 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 3 zákona o soudních poplatcích nevztahuje.

III. Posouzení věci NSS

[7] NSS předně připomíná, že v řízení o kasační stížnosti podané podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., připadají v úvahu pouze důvody spočívající v tvrzené nezákonnosti usnesení o zastavení řízení. Proto také stěžovatelka v kasační stížnosti uvádí jen skutečnosti týkající se včasnosti zaplacení soudního poplatku. To je také jediná otázka, kterou NSS může v této věci řešit.

[8] V nyní posuzované věci je spornou otázkou včasnost zaplacení soudního poplatku při nesprávném uvedení variabilního symbolu. Z § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, se podává, že *„nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.“*

[9] Z vyžádaného soudního spisu plyne, že stěžovatelka poplatek zaplatila již dne 11. 12. 2024, avšak pod jiným variabilním symbolem. Proto účtárna krajského soudu přiřadila platbu na veřejný rejstřík ke sp. zn. L 2888.

[10] Krajský soud v přípisu ze dne 4. 2. 2025 sdělil, že si je vědom svého pochybení, které spočívá v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku, a dále uvádí, že se o zaplacení poplatku dozvěděl až ze záznamu o složení ze dne 16. 1. 2025. Při vydání usnesení o zastavení řízení tak postupoval v dobré víře ve správnost jemu tehdy dostupných informací. Jelikož však sám své pochybení nemůže napravit zrušením vlastního usnesení, v souladu s kasační stížností souhlasí se zrušením napadeného usnesení.

[11] K tomuto vyjádření NSS uvádí, že velmi oceňuje sebekritický přístup krajského soudu, z něhož je však také zjevné, že k pochybení došlo nikoliv vinou rozhodujících

pokračování

soudců, nýbrž v důsledku souhry několika okolností, z nichž klíčovou je uvedení chybného variabilního symbolu samotnou stěžovatelkou. Tato souhra okolností nicméně vedla k odepření přístupu k soudu ve smyslu čl. 36 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod a musí být proto napravena zrušením napadeného usnesení tak, aby se krajský soud mohl (při splnění ostatních podmínek řízení) zabývat podanou žalobou věcně.

[12] Z uvedených důvodů NSS podle § 110 odst. 1 věty první s. ř. s. napadené usnesení zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení. Podle § 110 odst. 4 je krajský soud vázán právním názorem uvedeným v tomto rozsudku.

[13] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne krajský soud v novém rozhodnutí, jak je stanoveno v § 110 odst. 3 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. února 2025

Vojtěch Šimíček
předseda senátu