

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Davida Hipšra, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **ASPET-INVEST s.r.o.**, se sídlem Jana Šoupala 1597/3, Ostrava, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Ředitelství silnic a dálnic s.p.**, se sídlem Čerčanská 2023/12, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 18. 12. 2024, č. j. 29 A 60/2023-52,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobkyně (dále „stěžovatelka“) brojila proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Brně (dále „krajský soud“). Tímto rozsudkem krajský soud zamítl žalobu stěžovatelky proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 10. 2023, č. j. JMK 118664/2023, kterým žalovaný změnil rozhodnutí vodoprávního úřadu, jímž bylo osobě zúčastněné na řízení vydáno povolení k nakládání s vodami a stanoveny podmínky pro toto nakládání.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 1. 2025, č. j. 7 As 5/2025-11 (dále „usnesení“), vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení zaplatila soudní poplatek (výrok I), dále aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že její zaměstnanec nebo člen má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok II), a aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení usnesení doplnila kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu, a současně uvedla, co navrhuje (výrok III). Ve vztahu k výroku II bylo součástí usnesení též

poučení, že pokud stěžovatelka dané výzvě nevyhoví, soud její kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo do datové schránky stěžovatelky doručeno dne 30. 1. 2025. Stanovená patnáctidenní lhůta pro předložení plné moci advokátovi nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání marně uplynula v pátek 14. 2. 2025.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), v řízení o kasační stížnosti *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[5] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání, že její zaměstnanec nebo člen má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Byla též poučena o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. ve stanovené lhůtě (a ani do rozhodnutí soudu) nedoložila. Stěžovatelka tedy i přes výzvu neodstranila nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti, přičemž v řízení nelze pokračovat.

[6] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] Stěžovatelka ve stanovené lhůtě zaplatila soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Podle § 10 odst. 3 věta poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, že byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí ze svého účtu zaplacený poplatek. Nejvyšší správní soud proto rozhodl též o vrácení zaplaceného soudního poplatku stěžovatelce. Soudní poplatek bude vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení na bankovní účet, který stěžovatelka soudu sdělí.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. února 2025

David Hipšr
předseda senátu