

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 7. 5. 2021, čj. 10.01.000827/18-004, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2024, čj. 14 A 216/2021-108,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal u Krajského soudu v Brně žalobu, v níž se domáhal zrušení nebo vyslovení nicotnosti v záhlaví označeného rozhodnutí žalované. Krajský soud ji postoupil místně příslušnému Městskému soudu v Praze. Současně stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. Tuto žádost městský soud usnesením ze dne 27. 4. 2023, čj. 14 A 216/2021-52, zamítl (kasační stížnost proti tomuto usnesení NSS zamítl rozsudkem ze dne 27. 9. 2023, čj. 10 As 116/2023-22).

[2] Stěžovatel byl následně městským soudem vyzván k zaplacení soudního poplatku. Protože jej však stěžovatel ve stanovené lhůtě neuhradil, městský soud řízení o žalobě usnesením ze dne 3. 1. 2024, čj. 14 A 216/2021-72, zastavil. Proti tomuto usnesení podal stěžovatel kasační stížnost. Nejvyšší správní soud následně na základě této kasační stížnosti usnesení městského soudu rozsudkem ze dne 31. 7. 2024, čj. 8 As 104/2024-39, zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení. Nejvyšší správní soud shledal rozhodnutí městského soudu za nezákonné z důvodu pochybení při doručení výzvy k úhradě soudního poplatku.

[3] Městský soud následně v záhlaví označeným usnesením řízení o žalobě opět zastavil, neboť stěžovatel soudní poplatek neuhradil, ač jej k tomu městský soud znovu vyzval. Proti tomuto usnesení městského soudu podal stěžovatel opět kasační stížnost, ve které rovněž požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce. Stěžovatel namítá, že městský soud rozhodoval na základě domněnek a v odůvodnění napadeného usnesení zkreslil a vykonstruoval rozhodný skutkový i právní stav, ke kterému stěžovatel

neměl možnost se vyjádřit. Tím zasáhl do jeho základních práv garantovaných Ústavou. Stěžovatel je přesvědčen, že jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce byly dostatečně odůvodněny a doloženy rozhodnými údaji.

[4] Usnesením ze dne 30. 1. 2025, čj. 8 As 255/2024-43, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatele o ustanovení zástupce, neboť stěžovatel nesplňuje podmínky ve smyslu § 35 odst. 10 s. ř. s. Stěžovatel zejména nesplňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, a to vzhledem k ustanovení § 36 odst. 3 s. ř. s., dle něž má být zamítnuta žádost o osvobození od soudních poplatků v případě návrhu, který zjevně nemůže být úspěšný. K tomuto závěru dospěl Nejvyšší správní soud s odkazem na existující praxi ve věcech týkajících se téhož stěžovatele a s přihlédnutím k tomu, že kasační stížnost je formulována velmi obecně a neobsahuje konkrétní podložená tvrzení, kterými by stěžovatel zpochybňoval správnost rozhodnutí městského soudu.

[5] Uvedeným usnesením Nejvyšší správní soud současně vyzval stěžovatele, aby doložil ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení buď plnou moc udělenou advokátu nebo doklad o stěžovatelově vysokoškolském právnickém vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Poučil jej současně o následcích nevyhovění této výzvě. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 4. 2. 2025 a patnáctidenní lhůta tedy uplynula dne 19. 2. 2025.

[6] Stěžovatel na tuto výzvu ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí nijak nereagoval. Soudu pouze doručil podání obsahující jeho prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, které však již v tomto řízení soudu dříve poskytl.

[7] Jednou z podmínek řízení před Nejvyšším správním soudem je povinné zastoupení advokátem. Takové zastoupení se dle § 105 odst. 2 s. ř. s. nevyžaduje tehdy, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[8] Dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. není-li stanoveno jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo nebyl přes výzvu odstraněn.

[9] V nyní projednávané věci nejsou splněny podmínky řízení, neboť stěžovatel nedoložil, že by sám měl právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, ani nepředložil plnou moc jím udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než kasační stížnost odmítnout, neboť stěžovatel ani přes výzvu soudu uvedený nedostatek neodstranil.

[10] O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně 24. února 2025

Milan Podhrázký
předseda senátu