

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Ing. P. S.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, se sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 11. 2024, č. j. 55 A 19/2024-30,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla doručena kasační stížnost žalobce (stěžovatele) proti shora uvedenému rozsudku, jímž Krajský soud v Plzni zrušil pro nepřezkoumatelnost a vadu řízení rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 4. 2024, č. j. KK/1819/LP/24. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatele a potvrdil rozhodnutí 4. základní školy Cheb, Hradební 14, příspěvkové organizace, která jako povinný subjekt odmítla žádost stěžovatele o poskytnutí informací podanou dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v relevantním znění. Stěžovatel měl za to, že krajský soud neměl zrušit pouze rozhodnutí žalovaného, ale rovněž rozhodnutí povinného subjektu a nařídit mu ve stanovené lhůtě poskytnout požadované informace.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v relevantním znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Podle § 36 odst. 3 věty první s. ř. s. účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků.

[5] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[6] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel neuhradil soudní poplatek za kasační stížnost a nedoložil splnění podmínky povinného zastoupení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 18. 12. 2024, č. j. 5 As 329/2024-23, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč a aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně soud stěžovatele řádně poučil o následcích nesplnění těchto výzev.

[7] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 21. 12. 2024, poslední den lhůty pro zaplacení soudního poplatku tedy připadal na neděli 5. 1. 2025 a lhůta tak uplynula v pondělí dne 6. 1. 2025 (viz pravidla počítání lhůt v § 40 odst. 1 až 3 s. ř. s.).

[8] Stěžovatel dne 23. 12. 2024 podal námitku podjatosti soudců JUDr. Jakuba Camrdy, JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery. O této námitce rozhodl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 1. 2025, č. j. Nao 15/2025-47, tak, že uvedení soudci nejsou vyloučeni z projednávání ani rozhodování dané věci.

[9] Dne 18. 1. 2025 stěžovatel požádal Nejvyšší správní soud o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro dané řízení.

[10] Nejvyšší správní soud ve své judikatuře opakovaně konstatoval, že lhůta dodatečně poskytnutá soudem poplatníkovi k zaplacení soudního poplatku podle § 9 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je zcela nepochybně lhůtou propadnou. Nemůže-li soud přihlížet k poplatku zaplacenému po uplynutí této lhůty, použitím argumentu *a fortiori* (*a maiori ad minus*) lze dovodit, že po uplynutí této lhůty nemůže přihlížet ani k podané žádosti o osvobození od soudních poplatků (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 9. 2021, č. j. 3 As 207/2021-20, ze dne 6. 3. 2019, č. j. 7 Afs 26/2019-14, ze dne 14. 12. 2017, č. j. 3 As 321/2017-19, nebo ze dne 25. 10. 2018, č. j. 1 Afs 245/2018-46, anebo rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 2. 2021, č. j. 2 As 336/2020-44, a ze dne 6. 9. 2023, č. j. 8 Afs 100/2022-25; všechna zde uvedená rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz).

[11] Skutečnost, že ve věci byla podána námitka podjatosti, nemá na běh lhůty pro zaplacení soudního poplatku vliv. Vzhledem k tomu, že stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil a žádost o osvobození od soudního poplatku podal až po uplynutí dodatečné lhůty pro jeho zaplacení, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

pokračování

[12] Stěžovatelova žádost o ustanovení zástupce se vzhledem k výše uvedenému stala bezpředmětnou, Nejvyšší správní soud o ní tedy nerozhodoval.

[13] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 20. února 2025

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu