

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdu a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **I. H.**, proti žalovanému: **Lázně Bohdaneč**, se sídlem Masarykovo náměstí 1, Lázně Bohdaneč, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 4. 12. 2024, č. j. 52 A 47/2024-40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala dne 4. 2. 2025 prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích kasační stížnost, kterou se domáhá zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, jímž byla dle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnuta její žaloba ze dne 29. 8. 2024 s odůvodněním, že stěžovatelka ani přes opakované výzvy krajského soudu nevyjasnila, čeho se daná žaloba týká, zda směřuje proti rozhodnutí (případně jakému), nečinnosti nebo nezákonnému zásahu správního orgánu ani čeho se stěžovatelka domáhá, a v řízení tedy nebylo možné pokračovat.

[2] Stěžovatelka v kasační stížnosti mj. uvedla, že jí usnesení krajského soudu bylo doručeno až dne 22. 1. 2025 do poštovní schránky. Neměla občanský průkaz (má ho až od 27. 1. 2025), proto jí pošta usnesení nedoručila do poštovní schránky a uložila ho na své provozovně.

[3] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí krajského soudu a zmeškání této lhůty nelze prominout.

[4] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

[5] Podle § 40 odst. 3 věty první s. ř. s., případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.

[6] Podle § 42 odst. 5 s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, užijí se pro způsob doručování obdobně předpisy platné pro doručování v občanském soudním řízení.

[7] Podle § 49 odst. 2 věty první o. s. ř., nezastihl-li doručující orgán adresáta písemnosti, písemnost uloží a adresátu zanechá vhodným způsobem písemnou výzvu, aby si písemnost vyzvedl.

[8] Podle § 49 odst. 4 věty první a druhé o. s. ř., nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Doručující orgán po marném uplynutí této lhůty vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky, ledaže soud i bez návrhu vyloučí vhození písemnosti do schránky.

[9] Nejvyšší správní soud ze spisu krajského soudu zjistil, že napadené usnesení, v němž byla stěžovatelka řádně poučena, že je ve věci možné podat kasační stížnost, v jaké lhůtě a ke kterému soudu, bylo stěžovatelce doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb obálkou č. I na adresu, kterou uváděla na svých podáních. Dle údajů na doručence byla uvedená zásilka stěžovatelce doručována dne 9. 1. 2025. Stěžovatelka však nebyla na dané adrese zastížena, zásilka tedy byla v souladu s § 49 odst. 2 a 3 písm. a) o. s. ř. ve spojení s 42 odst. 5 s. ř. s. uložena v provozovně provozovatele poštovních služeb a na doručovací adrese byla stěžovatelce zanechána výzva k jejímu vyzvednutí. Stěžovatelka si zásilku v desetidenní úložní lhůtě (§ 49 odst. 4 o. s. ř.) nevyzvedla. Uplynutím této lhůty dne 20. 1. 2025 tedy nastaly účinky fikce doručení plynoucí z § 49 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. Dne 22. 1. 2025 byla zásilka vložena do stěžovatelčiny poštovní schránky.

[10] Dnem určujícím počátek lhůty pro podání kasační stížnosti byl den doručení napadeného usnesení stěžovatelce, tedy pondělí 20. 1. 2025, nikoliv středa 22. 1. 2025, jak uvádí stěžovatelka. Poslední den lhůty tak připadl na pondělí 3. 2. 2025. Tímto dnem tedy lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost podaná prostřednictvím krajského soudu až následujícího dne je proto opožděná.

[11] Den vhození zásilky do poštovní schránky adresáta dle § 49 odst. 4 o. s. ř. není pro posouzení okamžiku doručení písemnosti podstatný. Zákon spojuje účinky fikce doručení s uplynutím desetidenní úložní lhůty, nikoliv s vhozením písemnosti do poštovní schránky adresáta. Tvrzení o tom, že v době doručování usnesení krajského soudu neměla občanský průkaz, stěžovatelka nijak nedoložila, a i kdyby tak učinila, neměla by tato skutečnost vliv na běh lhůty pro podání kasační stížnosti, neboť stěžovatelce zjevně neznemožnila podat kasační stížnost včas. I kdyby se stěžovatelka s usnesením krajského soudu nemohla seznámit dříve než dne 22. 1. 2025, měla by na podání (byť i blanketní) kasační stížnosti stále ještě 12 dnů, tedy téměř celou zákonnou lhůtu.

[12] Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítnout.

[13] O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

pokračování

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 20. února 2025

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu