

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **I. H.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského nám. 125, Pardubice, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové-pobočka v Pardubicích ze dne 20. 12. 2024, č. j. 52 A 76/2024-22,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se u Krajského soudu v Hradci Králové-pobočka v Pardubicích (dále jen „krajský soud“), domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 2. 2024, č. j. KUPA-3696/2024-6, jímž bylo odmítnuto pro nepřípustnost odvolání stěžovatelky proti rozhodnutí Magistrátu města Pardubic ze dne 19. 1. 2024, č. j. OSA/M/9645-2/24-7. Tímto rozhodnutím bylo vyhověno žádosti stěžovatelky o změnu příjmení z B. na H..

[2] Krajský soud řízení o žalobě výše nadepsaným usnesením zastavil podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), neboť stěžovatelka vzala svůj návrh na zahájení řízení (žalobu) podáním doručeným krajskému soudu dne 11. 12. 2024 zpět.

[3] Stěžovatelka podala proti usnesení krajského soudu kasační stížnost osobně u krajského soudu dne 4. 2. 2025, Nejvyššímu správnímu soudu byla postoupena dne 7. 2. 2025.

[4] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval splněním podmínek řízení a shledal, že stěžovatelka podala kasační stížnost opožděně. Dle doručenky založené ve spisu krajského soudu bylo napadené usnesení doručováno stěžovateli do vlastních rukou na adresu trvalého bydliště, které je uvedeno rovněž v jí předložených listinách (viz např. žádost o povolení změny jména-příjmení na č. 1. 2). Jelikož stěžovatelka nebyla při doručování zastížena, byla tato písemnost uložena k vyzvednutí na poště dne 31. 12. 2024 a stěžovateli byla zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedla. Vzhledem k tomu, že

tak v zákonné úložní době neučinila, bylo jí usnesení krajského soudu doručeno dle § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. desátým dnem od uložení, tj. dne 10. 1. 2025. Dne 15. 1. 2025 bylo usnesení stěžovatelce vloženo do domovní schránky.

[5] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání této lhůty nelze prominout. V souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo mu bylo zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[6] Dnem, který určil počátek běhu dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti, byl vzhledem k výše uvedenému pátek 10. 1. 2025 a posledním dnem této lhůty pátek 24. 1. 2025. Tímto dnem lhůta k podání kasační stížnosti stěžovatelce marně uplynula, kasační stížnost byla podána na podatelně krajského soudu až dne 4. 2. 2025, tedy byla podána opožděně.

[7] Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítnout.

[8] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla podána zjevně opožděně, nevyzýval Nejvyšší správní soud stěžovatelku ke splnění dalších podmínek řízení (prokázání povinného zastoupení advokátem a odstranění vad kasační stížnosti) ani k úhradě soudního poplatku, neboť by to bylo nadbytečné.

[9] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 20. února 2025

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu