

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Sylvy Šiškeové a soudců Tomáše Kocourka a Evy Šonkové v právní věci podatele: **S. Š.**, ve věci podání ze dne 13. 1. 2025 doručeného Nejvyššímu správnímu soudu dne 29. 1. 2025,

t a k t o :

- I. Podání ze dne 13. 1. 2025 doručené Nejvyššímu správnímu soudu dne 29. 1. 2025 **se odmítá.**
- II. Podatel **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud (NSS) obdržel dne 29. 1. 2025 prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích jeho spis sp. zn. 36 A 9/2024 obsahující podání podatele ze dne 13. 1. 2025. Podle krajského soudu mohlo být toto podání kasační stížností. NSS však zjistil, že z podání nebylo zřejmé, k čemu konkrétně směřuje, čeho se týká, ani čeho se podatel domáhá. Jednalo se tedy o nejasné podání podle § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“).

[2] NSS proto usnesením ze dne 5. 2. 2025, č. j. 2 As 19/2025-7, vyzval podatele k tomu, aby ve lhůtě 15 dní od doručení usnesení odstranil vady svého podání tak, že uvede, čeho se jeho podání ze dne 13. 1. 2025 týká a co jím navrhuje, tedy především uvede, zda je jeho podání kasační stížností, a pokud ano, proti jakému rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích směřuje. Soud podatele ve smyslu § 37 odst. 5 s. ř. s. poučil o tom, že v případě, že neodstraní vady podání, a v řízení nebude možné pro tento nedostatek pokračovat, bude jeho podání odmítnuto.

[3] Toto usnesení bylo podateli doručeno dne 6. 2. 2025. Podatel na ně reagoval přípisem ze dne 10. 2. 2025, z něhož však nadále není seznatelné, čeho se domáhá. Přípis neobsahuje ani označení rozhodnutí krajského soudu, proti němuž by měla směřovat případná kasační stížnost, a nadto v něm podatel mimo jiné zmiňuje, že NSS je v této věci „*mimo rozhodování*“. Podatel dále vyslovil přesvědčení, že by se jeho věci měl zabývat Okresní soud

ve Svitavách, aniž by však onu „věc“ blíže specifikoval. Do konce lhůty stanovené usnesením NSS č. j. 2 As 19/2025-7, tedy do 21. 2. 2025, podatel k výzvě soudu již nic dalšího nesdělil.

[4] Podatel tedy na výzvu NSS sice zareagoval, ovšem vady svého podání, které kasační soud ve výzvě popsal, neodstranil. Neuvedl, proti jakému rozhodnutí krajského soudu jeho podání směřuje, ani zda se jedná o kasační stížnost. Pro popsané nedostatky není možné v řízení pokračovat, a proto NSS podání podatele odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. (srov. též usnesení NSS ze dne 28. 5. 2024, č. j. Na 72/2024-12). O tomto procesním následku byl podatel v usnesení, jímž byl vyzván k odstranění vad svého podání, poučen. Lze doplnit, že také odkaz na to, že by měl ve věci rozhodovat Okresní soud ve Svitavách, je natolik neurčitý, že neumožňuje kasačnímu soudu ani v tomto ohledu žádný procesní postup.

[5] O nákladech řízení rozhodl NSS v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. února 2025

Sylva Šiškeová
předsedkyně senátu