

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 12. 2024, čj. 16 Af 5/2022 - 242, vedeném Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 6 Afs 7/2025, o námitce podjatosti

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Filip Dienstbier, Mgr. Ing. Veronika Juříčková a JUDr. PhDr. Štěpán Výborný **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 6 Afs 7/2025.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (dále jen „stěžovateli“) bylo v řízení o kasační stížnosti oznámeno poučením doručeným dne 27. 1. 2025, že se jeho věci bude zabývat, projedná ji a rozhodne 6. senát Nejvyššího správního soudu ve složení: JUDr. Filip Dienstbier, Mgr. Ing. Veronika Juříčková a JUDr. PhDr. Štěpán Výborný. Dále bylo uvedeno, že v případě dlouhodobé nepřítomnosti některého z členů uvedeného senátu může být senát doplněn dalšími členy 6. senátu, a to JUDr. Martinou Kűchlerovou nebo Mgr. Petrem Pospíšilem, případně některým ze soudců 5.senátu, kterými jsou JUDr. Lenka Matyášová, JUDr. Jakub Camrda a JUDr. Viktor Kučera.

[2] Na tuto informaci stěžovatel reagoval zasláním včasné námitky podjatosti všech jmenovaných soudců.

[3] Jakkoli stěžovatel svou námitkou míří i proti soudcům zařazeným do pátého senátu NSS a dalším soudcům šestého senátu, s ohledem na ustálenou judikaturu NSS je třeba ji vztáhnout pouze k zákonným soudcům v dané věci, tj. vůči soudcům šestého senátu, kteří budou o kasační stížnosti stěžovatele rozhodovat (srov. např. usnesení ze dne 9. 8. 2022, čj. Nao 112/2022-50, bod 3). NSS se proto zabýval pouze námitkou podjatosti směřující vůči JUDr. Filipu Dienstbierovi, Mgr. Ing. Veronice Juříčkové a JUDr. PhDr. Štěpánu Výbornému. Rozhodovat o námitce podjatosti vůči jiným soudcům, vůči kterým byla

námitka rovněž vznesena, by bylo namístě až tehdy, pokud by zastupovali některého z uvedených soudců.

[4] K podané námitce se vyjádřili shodně všichni jmenovaní soudci šestého senátu tak, že se necítí podjatí a nemají žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům řízení. Žádný z těchto soudců se nepodílel na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení.

[5] Námitka podjatosti není důvodná.

[6] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. platí, že *soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[7] Stěžovatel ve své námitce podjatosti neuvedl žádné skutečnosti, které by svědčily o vztahu soudců šestého senátu k věci či k účastníkům řízení a jež by zavdávaly pochybnost o jejich nepodjatosti. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření dotčených soudců, ani z předloženého spisu.

[8] Vzhledem k okolnostem této věci NSS shledal, že soudci JUDr. Filip Dienstbier, Mgr. Ing. Veronika Juříčková a JUDr. PhDr. Štěpán Výborný nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u NSS pod sp. zn. 6 Afs 7/2025.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. února 2025

Ondřej Mrákota
předseda senátu