



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudkyň JUDr. Naděždy Řehákové a Mgr. Ing. Silvie Svobodové ve věci

Žalobce: **Kraj Vysočina**
se sídlem Žižkova 1882/57, Jihlava

proti

žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**
se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 1. 2024, č. j. MMR-671/2024-26

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal přezkoumání v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým nebylo vyhověno jeho námitkám proti Opatření řídicího orgánu

Shodu s prvopisem potvrzuje K. N.

Integrovaného regionálního operačního programu (dále též „poskytovatel dotace“ nebo „řídící orgán“) ze dne 29. 6. 2023, kterým dle § 14e zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtových pravidlech (dále jen „rozpočtová pravidla“) za porušení části II. odst. 3 Podmínek rozhodnutí o poskytnutí dotace ze dne 25. 3. 2021, č. j. 25071/2021-55/1, ve znění pozdějších změn, nebyla k žádosti žalobce o platbu č. CZ.06.1.42/0.0/0.0/20_118/0016045/2023/001/POST (dále též „Žádost“) vyplacena část dotace ve výši 4 083 521,68 Kč (výrok I.), poskytnuté z Integrovaného i regionálního operačního programu (dále jen „IROP“) v rámci projektu s registračním číslem CZ.06.1.42/0.0/0.0./20_118/0016045 s názvem „II/353 Stáj – Zhoř, 2. stavba“ (dále též „stavba II/353 Stáj – Zhoř, 2. stavba“). Stalo se tak na základě výsledku administrativního ověření Žádosti Centrem pro regionální rozvoj České republiky (dále jen „Centrum“), které ve vztahu k IROP vykonává roli zprostředkujícího subjektu dle přímo použitelných předpisů EU, kdy bylo identifikováno porušení Obecných pravidel pro žadatele a příjemce, vydání 1.13, platných od 15. 10. 2019 (dále též „Obecná pravidla“).

2. Dle Opatření došlo k porušení při zadávání veřejné zakázky označené v systému MS 2014 číslem 0002 s názvem „II/353 Stáj – Zhoř“ (dále též „veřejná zakázka“), kdy část výdajů nárokových v Žádosti nenaplňovala jednu ze základních podmínek způsobilosti výdaje ve smyslu kapitoly 10 Obecných pravidel, a to podmínku přiměřenosti výdaje, která je součástí tzv. pravidel 3E (výdaj musí být hospodárný, účelný a efektivní a jeho výše musí odpovídat cenám v místě a čase obvyklým).
3. Tohoto pochybení se měl žalobce dopustit tím, že ze zadávacího řízení vyloučil dodavatele Metrostav Infrastructure a. s. (dále též „vyloučený dodavatel“ nebo „Metrostav“), který podal nejlevnější nabídku, aniž by v rámci výzvy k součinnosti před podpisem smlouvy dle § 122 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) vůči vyloučenému dodavateli v souladu s § 46 odst. 1 ZZVZ učinil opakovanou výzvu k předložení dokumentů poté, co původní lhůta uplynula, a ani poté, co obdržel veškeré požadované doklady v příloze námitek proti vyloučení Metrostav, neprovedl nápravná opatření v podobě zrušení rozhodnutí o vyloučení Metrostav, kdy podaným námitkám nevyhověl. Finanční oprava byla poskytovatelem dotace stanovena v částce 4 083 521,68 Kč, odpovídající rozdílu mezi nabídkovou cenou Metrostav a nabídkovou cenou druhého v pořadí z dodavatelů – společníci společnosti EC Stáj-Zhoř, Eurovia CS, a. s. a COLAS CZ a. s. (dále též „vybraný dodavatel“ nebo „EC Stáj – Zhoř“), se kterým byla uzavřena smlouva připadající na část stavby II/353 Stáj – Zhoř, 2. stavba (předmět projektu), kdy celkový rozdíl mezi nabídkovými cenami dodavatelů přesahoval 16, 3 mil. Kč.
4. Dále bylo žalobou napadeným rozhodnutím opatření poskytovatele dotace uvedené ve výroku I., tj. ponížení dotace o částku ve výši 4 083 521,68 Kč žalovaným potvrzeno s tím, že tato částka nebude žalobci jako příjemci dotace vyplacena s konečnou platností (výrok II.).

II. Žaloba

5. Žalobce nesouhlasil se závěry žalovaného o tom, že měl postupovat podle § 122 odst. 3 ZZVZ a s tím souvisejícím závěrem, že měl zaslat opakovanou výzvu obdobným postupem jako podle § 46 odst. 1 téhož zákona, resp. že mohl zmeškání lhůty k předložení dokladů vyloučenému dodavateli Metrostav prominout. Žalobce k tomu poukázal na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci sp. zn. ÚHOS-ES0213/2021/VZ (dále též „rozhodnutí ÚHOS“), a z jeho bodu 102 citoval. Podle žalobce z něj vyplývá povinnost zadavatele podle § 122 odst. 7 účastníka ze zadávacího řízení vyloučit, jinak by zadavatel

Shodu s prvopisem potvrzuje K. N.

postupoval v rozporu se zákonem. Výklad žalovaného učiněný v rozporu se závěry rozhodnutí ÚHOS, jako aktivně legitimovaného státního orgánu, je proto nezákonný. K tomu žalobce dále poukázal na základní principy a fungování právního státu, zejména zásadu legitimního očekávání s tím, že žalovaný, jako vrcholný státní orgán na úseku správy dotací, nerespektoval závěry státního orgánu k tomu ze zákona pro oblast veřejných zakázek určenému. Uvedené nemůže zvrátit ani tvrzení žalovaného, že závěr o nevyplacení části dotace učinil nikoli z titulu porušení ZZVZ, ale pro nedodržení principů 3E. Závěry o nedodržení principů 3E a tím porušení zákona č. 230/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě (dále jen „zákon o finanční kontrole“) a Obecných pravidel totiž učinil žalovaný jako příčinný následek výkladu ZZVZ, který je v přímém rozporu se závěry rozhodnutí ÚHOS.

6. Žalobce považoval za nesporné, že pokud jsou posouzení, úvahy či závěry chybné a v rozporu se zákonem, nemohou být z nich učiněná posouzení, úvahy či závěry relevantní. Pokud tedy byl podle opakovaných závěrů v rozhodnutí ÚHOS žalobce povinen účastníka řízení vyloučit, jsou spekulace o ekonomických aspektech jeho nabídky zcela bezpředmětné, neboť mu pravomocným vyloučením zaniklo účastenství v předmětné veřejné zakázce.
7. Žalobce žádal, aby soud žalobou napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

III. Vyjádření

8. V písemném vyjádření k žalobě žalovaný stručně shrnul skutkový stav a uvedl, že žaloba neobsahuje nové skutečnosti ani argumenty, se kterými by se nevypořádal ve svém rozhodnutí.
9. K námitce nezákonnosti pro přímý rozpor se závěry rozhodnutí ÚHOS a porušení zásady legitimního očekávání žalobce odkázala na podrobné zdůvodnění zejména na straně 8 až 11 žalobou napadeného rozhodnutí s tím, že žalobce vykládá rozhodnutí ÚHOS nesprávně. Mezi stranami není sporu o tom, že žalobce mohl v souladu se ZZVZ dodavatele Metrostav vyloučit, a žalovaný nikdy netvrdil opak. Nepovažoval za překvapivé, že ÚHOS, jakožto orgán dohledu nad dodržování pravidel stanovených ZZVZ, v postupu žalobce porušení ZZVZ neshledal. Nesouhlasil však s výkladem žalobce, že by v rozhodnutí ÚHOS byl jakkoli vyloučen postup žalobce, spočívající ve využití opakované výzvy k předložení dokladů nebo prominutí zmeškání lhůty k předložení podkladů. Nesvědčí tomu ani citace z rozhodnutí ÚHOS v žalobě. Takový závěr by ostatně odporoval dikci § 122 odst. 6 ZZVS, který prostřednictvím odkazu na obdobné využití § 46 odst. 1 téhož zákona jednoznačně umožňoval zaslání opakované výzvy či dokonce prominutí zmeškání lhůty k předložení dokladů i v případě výzvy dle § 122 odst. 3 písm. a) ZZVZ. Těmito hypotetickými úkony v zadavatele se však ÚHOS v předmětném rozhodnutí nezabývá, jelikož je zadavatel nevyužil a nemohly proto být předmětem přezkumu prováděného ÚHOS.
10. Žalovaný dále uvedl, že v pozici poskytovatele dotace dle vnitrostátních právních předpisů a řídicího orgánu ve smyslu čl. 96 odst. 5 písm. a) Nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. 12. 2013 (dále jen „Obecné nařízení“) posuzuje dodržení dotačních pravidel. Mezi ně se kromě požadavků na dodržení právních předpisů (např. ZZVZ) při realizaci projektu řadí také požadavek na účelné, hospodárné a efektivní vynakládání dotačních prostředků, popsanych v obecné rovině v kapitole 10 Obecných pravidel, a ve vztahu k veřejným zakázkám také výslovně v kapitole 5.1 Obecných pravidel. Dodržení pravidel 3E nepochybně nemá přednost před aplikací ZZVZ nebo jiných právních Shodu s prvopisem potvrzuje K. N.

předpisů, kterými je příjemce vázán. Jestliže však příslušná právní úprava poskytuje příjemci více variant možného postupu, měl by zvolit variantu, která povede k hospodárnějšímu, účelnějšímu a efektivnějšímu vynaložení veřejných prostředků.

11. Pokud tedy žalobci ZZVZ umožňoval zvolit postup, jehož využitím mohl docílit uzavření smlouvy na částku výrazně nižší, než kolik činila částka ve smlouvě s vybraným dodavatelem, měl takový postup zvolit. Nejednalo se pouze o teoretickou možnost, kdy vyloučený dodavatel Metrostav v průběhu zadávacího řízení aktivně reagoval na výzvy zadavatele a neexistují důvody, pro které by bylo možné se domnívat, že o veřejnou zakázku ztratil zájem v samotném závěru celého procesu a opakování výzvy by bylo neúčelné. Uvedené platí tím spíše, neboť následně Metrostav v námitkách proti svému vyloučení veškeré požadované doklady doložil. K tomu žalovaný poukázal na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17. 3. 2023, č. j. 3 A 9/2021-54, v obdobné věci a citoval z něj.
12. Žalovaný žádal, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

IV. Posouzení věci Městským soudem v Praze

13. Soud o věci jednal bez nařízení ústního jednání postupem podle § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť účastníci takový postup soudu akceptovali. Žalobce důkazy nenavrhoval, soud o nich proto nerozhodoval a vyšel z obsahu spisového materiálu, jehož podstatnou část žalobce k žalobě připojil jako přílohy.
14. Soud přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání, v rozsahu žalobou tvrzených bodů nezákonnosti, kterými je vázán, podle skutkového a právního stavu ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
15. Mezi účastníky nebyl sporný skutkový stav, soud jej proto ověřil z obsahu spisového materiálu a přistoupil k posouzení žalobních námitek.
16. Při posouzení soud vyšel z následující právní úpravy:
17. Podle § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel *poskytovatel nemusí vyplatit dotaci nebo její část, domnívá-li se důvodně, že její příjemce v přímé souvislosti s ní porušil povinnosti stanovené právním předpisem nebo nedodržel účel dotace nebo podmínky, za kterých byla dotace poskytnuta; je-li stanoven nižší odvod za porušení rozpočtové kázně podle § 14 odst. 5, výše nevyplacené části dotace musí být stanovena v rámci částek vypočítaných podle § 14 odst. 5. Přitom v rámci procentního rozmezí přihlédne poskytovatel k závažnosti porušení a jeho vlivu na dodržení účelu dotace. Nevyplatit dotaci nebo její část nelze při nedodržení povinnosti podle § 14 odst. 4 písm. i).*
18. Podle ustanovení § 6 odst. 1, 2, 4 ZZVZ *zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti. (2) Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace. (4) Zadavatel je při postupu podle tohoto zákona, a to při vytváření zadávacích podmínek, hodnocení nabídek a výběru dodavatele, povinen za předpokladu, že to bude vzhledem k povaze a smyslu zakázky vhodné, dodržovat*

Shodu s prvopisem potvrzuje K. N.

zásady sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací ve smyslu tohoto zákona. Svůj postup je zadavatel povinen řádně odůvodnit.

19. Podle ustanovení § 122 odst. 3, 7, 8 písm. b) téhož zákona (3) zadavatel odešle dodavateli vybranému podle odstavce 1 nebo 2 výzvu k předložení a) dokladů o jeho kvalifikaci, které zadavatel požadoval a nemá je k dispozici, a to včetně dokladů podle § 83 odst. 1; pokud zadavatel nepostupuje podle odstavce 4 písm. b), musí doklady o základní způsobilosti prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti v době podle § 86 odst. 3, b) dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud zadavatel postupoval podle § 104 a nemá je k dispozici, c) dokladů podle § 85 odst. 1, pokud je zadavatel požadoval a nemá je k dispozici (7) v případě výzvy podle odstavce 3 nebo 6 se postupuje podle § 46 odst. 1 obdobně, (8) zadavatel vyloučí vybraného dodavatele b) který nepředložil údaje, doklady nebo vzorky podle odstavce 3, 4 nebo 6.
20. Podle ustanovení § 46 odst. 1 téhož zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
21. Podle § 2 písm. m), n), o) zákona o finanční kontrole hospodárností takové použití veřejných prostředků k zajištění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů, n) efektivností takové použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění, o) účelností takové použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů.
22. Podstatou sporu je posouzení, zda měl žalobce postupovat podle ustanovení § 122 odst. 3, 7 ve spojení s § 46 odst. 1 ZZVZ, a zda žalovaný důvodně nevyplatil podle § 14e rozpočtových pravidel žalobci část dotace poskytnuté z IROP na stavbu II/353 Stáj – Zhoř, 2. stavba, či nikoli.
23. Z nesporně tvrzeného a soudem ze správního spisu ověřeného skutkového stavu je pro posouzení důvodnosti žalobních námitek zřejmé, že žalobce jako příjemce dotace v rámci IROP (zadavatel) v zadávacím řízení o veřejné zakázce na zhotovení díla stavba II/353 Stáj – Zhoř v zadávací dokumentaci ve vztahu ke stavbě 2 (poznámka soudu - této stavby se týká Opatření, do veřejné zakázky náleží i stavba 1, která ale není předmětem sporu v nyní projednávané věci) stanovil, že bude na základě zadávacího řízení s jedním vybraným dodavatelem uzavřena smlouva o dílo na tuto stavbu. V zadávací dokumentaci dále stanovil, že ekonomická výhodnost nabídek bude hodnocena podle jediného kritéria, a to nejnížší nabídkové ceny v Kč bez DPH. Z celkem sedmi nabídek byla nejvýhodnější nabídka Metrostav s celkovou nabídkovou cenou 116 666 666 Kč bez DPH (za obě stavby), ve vztahu ke stavbě 2 činila dílčí nabídková cena 21 664 412,79 bez DPH. Druhým v pořadí byl účastník EC Stáj – Zhoř s celkovou nabídkovou cenou 132 999 397,63 Kč bez DPH (za obě stavby), ve vztahu ke stavbě 2 činila dílčí nabídková cena 26 415 349,11 bez DPH. Žalobce jako zadavatel rozhodl o výběru Metrostav pro plnění dané veřejné zakázky (usnesení ze dne 4. 5. 2021, číslo 15/2021), což účastníkům zadávacího řízení oznámil (oznámením o výběru dodavatele ze dne 4. 5. 2021) s tím, že se u Metrostav jedná o ekonomicky nejvýhodnější nabídku splňující podmínky pro účast. Dne 4. 5. 2021 zaslal žalobce Metrostavu dle § 122 odst. 3 ZZVZ výzvu k předložení originálu nebo ověření kopií dokladů o kvalifikaci (dále jen „výzva“) se lhůtou 5 pracovních dnů ode dne doručení (poslední den lhůty dne 11. 5.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. N.

2021). Jelikož Metrostav výzvě v této lhůtě nevyhověl, rozhodl žalobce dle § 122 odst. 7 ZZVZ o jeho vyloučení (rozhodnutím ze dne 17. 5. 2022) s odkazem na nevyhovění výzvě ve stanovené lhůtě, tedy že nebyly předloženy doklady či žádost o prodloužení nebo prominutí zmeškání lhůty. Následný den po doručení rozhodnutí o vyloučení (do datové schránky Metrostavu dne 17. 5. 2021) vyloučený dodavatel Metrostav uplatnil námitky proti rozhodnutí o vyloučení (dne 18. 5. 2021) a výzvou požadované doklady připojil. Žalobce však jeho námitky odmítl (rozhodnutím ze dne 28. 5. 2021), rozhodl o výběru pro plnění veřejné zakázky druhého v pořadí - účastníka EC Stáj – Zhoř (usnesením ze dne 21. 9. 2021, číslo 27/2021) a následně s ním (dne 12. 10. 2021) uzavřel smlouvu za sjednanou cenu ve výši 26 415 349,11 Kč bez DPH.

24. K tomu soud připomíná, že žalobce jako příjemce dotace žádal o vyplacení dotace na realizaci dané veřejné zakázky z veřejných prostředků a byl tedy povinen v průběhu zadávacího řízení dodržovat nejen ustanovení ZZVZ za účelem zajištění hospodářské soutěže mezi účastníky zadávacího řízení a řádného zacházení s veřejnými prostředky (§ 6 ZZVZ), ale byl také zavázán dodržovat podmínky poskytnutí dotace, tedy i čl. 5.1 Obecných pravidel (OPŽP), které požadují dodržování zásady hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti vynaložených prostředků (zásady 3 E), jak je definováno ustanovením § 2 písm. m), n), o) zákona o finanční kontrole. Za daného skutkového stavu, kdy Metrostav v řádech dnů (7 dnů od posledního dne lhůty stanovené výzvou, tj. dne 11. 5. 2021) bezodkladně při uplatnění námitek proti rozhodnutí o vyloučení (dne 18. 5. 2021) výzvou požadované doklady předložil. Přesto žalobce nepostupoval podle § 122 odst. 7 ZZVZ ve spojení s § 46 odst. 1 téhož zákona, které mu pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení umožňují činit výzvu k objasnění předložených údajů dokladů, vzorků nebo modelů nebo doplnění dalších nebo chybějících údajů dokladů, vzorků nebo modelů výzvu dokonce opakovaně, a může takovou lhůtu i prodloužit nebo prominout její zmeškání.
25. Lze v této souvislosti přisvědčit žalobci, že takový postup mu ustanovení § 122 odst. 7 ve spojení s § 46 odst. 1 ZZVZ zákon neukládá, ale pouze umožňuje. S ohledem na konkrétní skutkový stav, kdy Metrostav obratem (následující den) po doručení rozhodnutí o vyloučení v rámci námitek proti rozhodnutí o vyloučení výzvou požadované doklady žalobci zaslal (čímž podmínky výzvy splnil), bylo na žalobci, aby veden svou povinností dle čl. 5.1. bodu 1 Obecných pravidel ve spojení s § 2 zákona o finanční kontrole, který definuje zásady hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti, jež musí příjemce při nakládání s veřejnými prostředky dodržovat, rozhodnutí o vyloučení Metrostav zrušil, neboť následně vybraný dodavatel - účastník EC Stáj – Zhoř nabídl nabídkovou cenu ke stavbě 2 ve výši 26 415 349,11 Kč bez DPH, tedy o 4 083 521,68 Kč bez DPH více z veřejných prostředků, oproti nabídce Metrostav. K tomu soud ve shodě se žalovaným poukazuje na rozsudek NSS ze dne 5. 6. 2008, č. j. 1 Afs 20/2008-152, který se cílem zadávání veřejných zakázek zabýval.
26. Postup žalobce soud tak ve shodě se správními orgány obou stupňů shledává jako formalistický a neodpovídající péči řádného hospodáře. Závěr správních orgánů obou stupňů o tom, že je třeba postupovat podle § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel a v tomto rozsahu část dotace nevyplatit, soud proto považuje za souladný se zákonem.
27. Soud přitom neopomněl mít na paměti zásadu rovného zacházení dle § 6 ZZVZ, pro kterou není možné zvýhodnit účastníka zadávacího řízení jen proto, že jeho nabídková cena nejnižší, resp. že zásady 3E nelze stavět nad zásady vyplývající ze ZZVZ, jak vyslovil Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 19. 10. 2021 č. j. 31 Af 53/2020-84 (obdobně rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17. 3. 2023, č. j. 3 A 9/2021-54 ve spojení s rozsudkem Shodu s prvopisem potvrzuje K. N.

Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 4. 2024, č. j. 5 Afs 56/2023-43). V nyní projednávané věci ale nelze nevidět konkrétní skutkové okolnosti, které měl žalobce zohlednit, aniž by se tím podle stanoviska soudu porušení této zásady dopustil. Jednalo se totiž o dodavatele, který splňoval podmínky veřejné zakázky a byl proto vybrán (rozhodnutí o výběru ze dne 4. 5. 2021), a na výzvu, byť s prodloužením v řádech dnů po uplynutí lhůty, reagoval a výzvou požadované doklady doložil. Nadto žalobce vybral druhého v pořadí účastníka EC Stáj – Zhoř až dne 21. 9. 2021, tedy v řádech měsíců od doby, kdy výzvou požadované doklady od Metrostav obdržel.

28. Pokud žalobce v žalobě opakovaně poukazoval na rozhodnutí ÚHOS, který v jeho postupu neshledal rozpor s pravidly stanovenými ZZVZ, soud k tomu ve shodě se žalovaným předně uvádí, že ÚHOSu přísluší pravomoc přezkoumávat postup zadavatele v zadávacím řízení jen z pohledu dodržení zákonných ustanovení ZZVZ, nikoli dodržení pravidel pro poskytnutí dotace, jehož případný přezkum přísluší právě jeho poskytovateli. Žalovaný v této souvislosti důvodně odkázal na rozhodnutí ÚHOS ze dne 11. 4. 2016 č. j. ÚHOS-R218/2015/VZ-14888/2016/321/Oh. Závěr ÚHOS o dodržení zákonných pravidel ZZVZ v postupu žalobce jako zadavatele tedy ničeho nespovídá o otázce (ne)porušení Obecných pravidel (OPŽP) a zásad 3E, resp. § 2 písm. m), n), o) zákona o finanční kontrole. Žalovaný v této souvislosti rovněž opodstatněně poukázal na rozsudek devátého senátu ze dne 22. 6. 2022 č. j. 9 A 4/2020-99, jak vyplývá ze str. 8 žalobou napadeného rozhodnutí.
29. Lze tak shrnout, že zákon o zadávání veřejných zakázek žalobci jako zadavateli (příjemci dotace) umožňoval nepostupovat striktně podle ustanovení § 122 odst. 8 písm. b), ale s ohledem na zjištěný skutkový stav využít ustanovení § 46 odst. 1 téhož zákona a zohlednit skutečnost, že Metrostav, jako možný dodavatel s významně nižší nabídkovou cenou (v řádech milionů korun), obratem poté, kdy byl vyloučen z řízení o veřejné zakázce (následující den po doručení rozhodnutí o vyloučení), výzvou požadované doklady předložil a podmínky požadované výzvou tak splnil. Není tedy pravdou, že by žalobce v takovém případě postupoval v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Tento zákon takovou možnost výslovně připouští, jak vyplývá z ustanovení § 122 odst. 3, 7 ZZVZ. Jinak by bylo ustanovení § 46 odst. 1 téhož zákona nadbytečné. Soud opětovně uvádí, že právě při vědomí existence (i) jiných než zákonem o veřejných zakázkách stanovených povinností, vyplývajících pro žalobce z Obecných pravidel a zásad 3E, resp. z § 2 písm. m), n), o) zákona o finanční kontrole, měl žalobce s ohledem na konkrétních okolnosti tohoto zákonem předvídaného postupu využít a nikoli formalisticky trvat na rozhodnutí o vyloučení Metrostav a vybrat dodavatele, jehož nabídka byla v řádech milionů vyšší. V podrobnostech soud pro stručnost odkazuje na precizní odůvodnění žalovaného na str. 7-11 žalobou napadeného rozhodnutí a závěry Městského soudu v Praze v rozsudku ze dne 17. 3. 2023, č. j. 3 A 9/2021-54, ve spojení s rozsudkem NSS ze dne 19. 4. 2024, č. j. 5 Afs 56/2023-43.

Námítky nejsou důvodné.

V. Závěr a náklady řízení

30. Soud proto žalobu jako nedůvodnou podle ustanovení § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
31. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nebyl ve sporu procesně úspěšný, žalovanému správnímu orgánu, který měl úspěch, však důvodně vynaložené náklady řízení nevznikly.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. N.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 19. prosince 2024

JUDr. Ivanka Havlíková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje K. N.