



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců Mgr. Jana Čížka a Mgr. Karla Černína, Ph.D., ve věci

žalobce: **INEXKONFORT s.r.o., IČ 07083203**
sídlem Krátká 157, 664 64 Rajhradice
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Zahutou
sídlem Veveří 365/46, 602 00 Brno

proti
žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**
sídlem Kolářská 451/13, Opava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11.11.2022, č.j. 3645/1.30/21-6

takto:

- I. Žaloba zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce proti předchozímu prvostupňovému rozhodnutí (odvolání směřoval proti výrokům I, III a IV) Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj ze dne 17. 3. 2022, č. j. 1541/9.30/21–30. Napadenými výroky prvostupňový správní orgán shledal žalobce vinným ze spáchání přestupků podle § 140 odst. 1, písm. c) zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti, ve znění účinném pro projednávanou věc (dále jen "zákon o zaměstnanosti"), jehož se

žalobce dopustil tím, že na pracovišti výrobní haly společnosti Pony Bike s. r. o. (dále také jen „Pony Bike“) umožnil výkon nelegální práce, jak definuje ust. § 5 písm. e) bod 1 tohoto zákona, kdy čtyřem ve výroku označeným fyzickým osobám ukrajinské státní příslušnosti umožnil výkon závislé práce spočívající ve výkonu pomocných montážních prací mimo pracovněprávní vztah, dále umožnil výkon nelegální práce, jak ji definuje ust. § 5 písm. e), bod 2 citovaného zákona, kdy uvedeným fyzickým osobám ukrajinské státní příslušnosti umožnil výkon závislé práce spočívající ve výkonu pomocných montážních prací bez povolení k zaměstnání a podle ust. § 140 odst. 1, písm. g) zákona o zaměstnanosti, jehož se žalobce dopustil tím, že zastřeně zprostředkoval zaměstnání podle ust. § 5 písm. g) citovaného zákona, kdy pronajal pracovní sílu v podobě čtyř citovaných fyzických osob, resp. tyto pracovníky dočasně přidělil k výkonu práce spočívající ve výkonu pomocných montážních prací ke společnosti Pony Bike bez povolení ke zprostředkování zaměstnání; výrokem pod bodem III. prvostupňového rozhodnutí byla žalobci uložena pokuta ve výši 215 000 Kč.

II. Obsah žaloby

2. Žalobce namítal, že jej nelze uznat vinným z přestupku umožnění výkonu nelegální práce, kterého se měl dopustit tím, že měl umožnit výkon nelegální práce; jedná se o definici kruhem, neurčitou, obecnou, kdy není zřejmé, jakým konkrétním způsobem se měl žalobce údajného protiprávního jednání dopustit. Žalobce dále namítal, že ačkoliv se správní orgány rozsáhle zabývaly hlavními motivy závislé práce a rozsahem práce fyzických osob ukrajinské národnosti, zcela však opomenuly vysvětlit, na základě jakých důkazů přisuzovaly odpovědnost za výkon práce těchto osob právě žalobci. Jako důkaz nelze použít vysvětlení jednatele společnosti Pony Bike, neboť ten odmítl ve správním řízení vypovídat. Jediným důkazním prostředkem, z něhož správní orgány vycházely, byl protokol o kontrole, jehož závěry žalobce zpochybnil jako nesprávné. Žalobce nebyl přímým účastníkem kontrolního řízení a protokol tedy nebylo možno ve správním řízení použít. Žalobce navrhoval vyslechnout svědky, jejichž tvrzení byla zachycena v protokolu o kontrole, tyto výslechy však nebyly provedeny. Žalovaný dále namítal nesprávnost závěrů že na pracovišti společnosti Pony Bike neměly působit i společnosti Nightelligence s.r.o. (dále také jen „Nightelligence“) a Czech Gastro food s.r.o. (dále také jen „Czech Gastro“). Závěrem žaloby žalobce zdůraznil, že je zřejmé, že na pracovišti společnosti Pony Bike docházelo k výkonu nelegální práce, avšak žalobci nebyla prokázána vědomost o nelegálním zaměstnávání; důkazní návrhy vznesené ze strany žalobce byly ignorovány.

III. Posouzení věci krajským soudem

3. Dne 19. 12. 2024 proběhlo před soudem jednání, z něhož se zástupce žalobce řádně omluvil. Žalovaný v rámci jednání setrval na skutkových a právních důvodech uvedených v napadených správních rozhodnutích.
4. Žalobce předně namítal, že ve skutkové větě prvostupňového správního rozhodnutí byla pouze opsána zákonná definice přestupku, přičemž žalobce nelze uznat vinným z přestupku umožnění výkonu nelegální práce, jehož se měl dopustit právě tím, že měl umožnit výkon nelegální práce – jedná se o definici kruhem, jenž je neurčitá, obecná a v intencích spravedlivého procesu neakceptovatelná.
5. K této námitce uvádí soud následující. Z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. již z usnesení rozšířeného senátu ze dne 15. 1. 2008, č. j. 2 As 34/2006–73) vyplývá, že výrok rozhodnutí o jiném správním deliktu (pozn. krajského soudu - totéž se týká výroku o

přestupku) musí obsahovat popis skutku, uvedení místa, času a způsobu spáchání, popřípadě i uvedení jiných skutečností, jichž je třeba k tomu, aby nemohl být zaměněn s jiným. Platí, že neuvedení náležitostí do výroku rozhodnutí je podstatným porušením ustanovení o řízení ve smyslu § 76, odst. 1 písm. c) s.ř.s. Smyslem řádného popisu skutku je tedy vyloučení porušení zásady dvojího postihu za tentýž skutek.

6. V prvostupňovém správním rozhodnutí je uvedeno, že žalobce umožnil výkon legální práce, jak jej definuje ust. § 5 písm. e), bod 1 zákona o zaměstnanosti a ust. § 5, písm. e), bod 2 téhož zákona pěti fyzickým osobám ukrajinské státní příslušnosti s označením jejich jména, příjmení, data narození a u všech těchto fyzických osob je uvedeno období, v jehož rámci byl umožněn výkon jejich nelegální práce, dále je ve výroku uvedeno, že práce spočívala ve výkonu pomocných montážních prací (bez povolení k zaměstnání – výrok I bod 1, písm. B) a ve výroku je dále uvedeno, že došlo k porušení ust. § 3 zákoníku práce (výrok I, bod 1, písm. A), resp. ust. § 89 odst. 2 zákona o zaměstnanosti (výrok I, bod 1, písm. B). Z výroku I prvostupňového správního rozhodnutí jednoznačně vyplývá, co mělo být žalobcem umožněno (je zde uvedeno kromě specifikace místa výkonu práce i v čem práce konkrétně uvedených fyzických osob ukrajinské státní příslušnosti v konkrétně uvedeném období spočívala a bylo též vysloveno, v čem spočívala protiprávnost jednání s odkazem na příslušná ustanovení zákona).
7. Žalobcem tvrzená rozpornost rozsudku zdejšího soudu ze dne 23. 10. 2019, č. j. 29 Ad 12/2018-76, který je citován v prvostupňovém správním rozhodnutí, ani skutečnost, že žalovaným zmiňované rozsudky Nejvyššího správního soudu se výslovně nezabývaly nyní řešenou námitkou, na uvedeném závěru nic nemění. Podstatné je, že prvostupňovým správním orgánem zvolený popis skutku je dostačující k tomu, aby skutek nemohl být zaměněn s jiným. Stejně hodnocení se týká i přestupku uvedeném ve výroku I, bod 2 prvostupňového správního rozhodnutí (i když žalobce konkrétně vůči vymezení skutku v této části v žalobě nebrojil), kdy je popis skutku rovněž dostačující k tomu, aby skutek nemohl být zaměněn s jiným. Ve výroku I, bod 2 prvostupňového správního rozhodnutí je zcela dostačujícím způsobem popsán skutek uvedením místa, času a způsobu jeho spáchání tak, aby tento nemohl být zaměněn s jiným. Je uvedeno, že žalobce se dopustil spáchání přestupku podle ust. § 140, odst. 1, písm. g) zákona o zaměstnanosti tím, že zastřené zprostředkoval zaměstnání podle ust. § 5 písm. g) zákona o zaměstnanosti, kdy pronajal pracovní sílu v podobě shora již uvedených fyzických osob ukrajinské národnosti, v konkrétně stanoveném období, resp. tyto dočasně přidělil k výkonu práce spočívající ve výkonu pomocných montážních prací ke společnosti Pony Bike na pracovišti její výrobní haly, na konkrétně stanovené adrese, bez povolení ke zprostředkování zaměstnání, čímž bylo porušeno ust. § 14 odst. 3 písm. b) v návaznosti na ust. § 60 odst. 1 zákona o zaměstnanosti a tím žalovaný nedodržel podmínky pro zprostředkování zaměstnání podle ust. § 14 odst. 1 písm. b) posledně citovaného zákona.
8. Žalobce dále namítal, že z žádného důkazu nevyplývá, že by měl být v jakémkoliv právním vztahu s ve výroku jmenovanými fyzickými osobami ukrajinské státní příslušnosti, přičemž v napadených rozhodnutích nebylo vysvětleno, na základě čeho lze přisuzovat odpovědnost za výkon práce těchto osob právě žalobci. K této námitce uvádí soud předesílá, že z obsahu prvostupňového správního spisu vyplývá, že žalobce sám uvedené osoby označil z množiny většího množství zjištěných cizinců na daném pracovišti, kdy dne 14. 2. 2020 zaslal oblastnímu inspektorátu práce odpověď na otázku číslo čtyři z listiny označené jako

Poskytnutí součinnosti ze dne 8. 1. 2020, jež zněla: Které fyzické osoby pracovaly pro žalobce, uvedené v Seznamu kontrolovaných fyzických osob, jež byly do tohoto seznamu zapsány dne 30. 7. 2019 na pracovišti společnosti Pony Bike s. r. o.? Odpověď žalobce zněla, že se jedná o čtyři fyzické osoby ukrajinské národnosti, jež jsou uvedeny ve výroku prvostupňového správního rozhodnutí s poznámkou „- Czech gastro food, s. r. o.“ a dále byla označena fyzická osoba O. Z. s údajem „- Czech gastro food, s. r. o.“ a P. K. uvedením „- Nightelligence, s. r. o.“. V rámci citované listiny Poskytnutí součinnosti jednatel žalobce uvedl, že osoby pracující „pro žalobce“ ve skutečnosti nebyly zaměstnanci žalobce, ale patří pod další společnost, s níž má žalobce smlouvu o dílo (pozn. soudu - z obsahu správního spisu vyplývá, že se jednalo o společnosti Gastro food s. r. o. a Nightelligence s. r. o.).

9. Pokud jde o podklady, na jejichž základě dospěly správní orgány k závěru o spáchání přestupků uvedených ve výroku pod bodem I. prvostupňového správního rozhodnutí žalobcem, pak se jedná o Seznam kontrolovaných osob, jejichž totožnost byla při výkonu kontroly dne 30. 7. 2019 na pracovišti ve výrobní hale Pony Bike s. r. o. v Modřicích ověřena, z něhož vyplývá, že bylo kontrolováno celkem 50 fyzických osob, z toho 16 osob ukrajinské státní příslušnosti, čtyři z těchto osob jsou uvedeny ve výroku I. prvostupňového správního rozhodnutí. Jako druh vykonávané práce je u těchto čtyřech osob uvedeno „balení kol do obalu, resp. montáž předních kol na bicykly“. Dále se jedná o celkem 12 listin označených jako Poskytnutí součinnosti, v 11 případech se jedná o poskytnutí součinnosti kmenovými zaměstnanci společnosti Pony Bike, z toho čtyři osoby byly ve vedoucích či kontrolních pozicích (K., L., K., V.), dalších sedm osob pracovalo v montážních pozicích či při balení jízdních kol a v posledním případě se jedná o osobu jednatele společnosti Pony Bike, J. K. Výše uvedení zaměstnanci společnosti Pony Bike shodně vypověděli, že kromě nich jakožto kmenových zaměstnanců pracují na obdobných pozicích při montáži či balení kol i osoby ukrajinské národnosti. Osoby ve vedoucích pozicích či kontrolních uvedli, že oni přidělují, resp. kontrolují práci všech osob přítomných na pracovišti vykonávajících činnost při výrobě a balení kol, nezávisle na tom, zda se jedná o kmenové zaměstnance či jiné (pozn. soudu - tito byli označováni jako „cizinci“ nebo „Ukrajinci“).
10. Otázkou, zda osoby označené ve výroku prvostupňového správního rozhodnutí vykonávaly na pracovišti Pony Bike nelegální práci se správní orgány obou stupňů řádně ve svých rozhodnutích zabývaly, žalobce tyto závěry nijak nerozporuje, naopak v závěru žaloby k nim přitakává. Sporným žalobce činí to, zda je za činnost těchto osob je odpovědný. Pokud jde o protokoly o poskytnutí součinnosti, pak tyto osoby (vyjma jednatele společnosti Pony Bike) nesdělovaly v uvedeném směru ničeho, neboť zjevně neměly o vztahu uvedených čtyř fyzických osob a žalobce, resp. o činnosti žalobce žádné povědomí. Jednatel společnosti Pony Bike v den kontroly uvedl, že předmětem podnikání společnosti je montáž a prodej elektrokol, což je zajišťováno vlastními zaměstnanci a dále spolupracujícími subjekty. Pokud jde o jiné pracovníky, jedná se o pracovníky žalobce, společnosti Yes Finance s.r.o. a Antigrffiti, s. r. o.
11. Správní orgány dále vycházely ze smlouvy o dílo předložené jednatelem společnosti Pony Bike, uzavřené mezi touto společností jako objednatel a žalobcem jakožto zhotovitelem, z níž vyplývá, že se žalobce zavázal provést na svůj náklad a své nebezpečí pro objednatele dílo spočívající ve vyskladnění dílů a kompletaci kol s pomocným motorem. Pokud jde o cenu díla, bylo určeno, že ta je stanovena na základě dílčích plnění, podle skutečné pracovní

náročnosti, za tím účelem bude veden soupis poskytnutých prací; dílčí plnění budou fakturována zhotovitelem v ceně 160 Kč za pracovníkem odpracovanou hodinu v období do 28. 2. 2018 a 180 Kč za odpracovanou hodinu po tomto datu; výkaz bude poskytován k proplacení na týdenní bázi; cena bude proplácena na základě dílčích plnění a souvisejících faktur vystavených odběratelem; závěrečná úhrada bude poskytnuta po převzetí díla. Bylo domluveno, že zhotovitel provede dílo v prostorách Evropská 886, Modřice a Tuřanka 110. Dále byly domluveny podmínky předání a převzetí díla a další práva a povinnosti stran; smlouva byla podepsána dne 13. 2. 2019.

12. Dalšími podklady rozhodnutí jsou jednotlivé faktury navazující na předmětnou smlouvu, jedná se celkem o sedm faktur vystavených za žalobce p. H. s datem vystavení 28. 2., 30. 3., 30. 4., 30. 5., 30. 6., 30. 7., 30. 8. a 9. 9. 2019 s tím, že bylo fakturováno za provedení práce, vyskladnění dílů a kompletací kol s pomocným motorem, k čemuž se váží jednotlivé předávací protokoly. Správní orgány měly dále k dispozici vyjádření jednatele Pony Bike ze dne 3. 10. 2019 a protokol o poskytnutí součinnosti touto osobou (v pořadí druhý) ze dne 21. 11. 2019. Jednatel Pony Bike do tohoto protokolu uvedl následující skutečnosti. U žalobce byli domluveni 3–4 zaměstnanci, za žalobce jednal jednatel p. H., hrazeno bylo podle faktur, objednávalo se ústně, na pracovišti kromě kmenových zaměstnanců pracovali i pracovníci agentur (kromě žalobce i společnosti Antigrafitti a Yes Finance). Dalším podkladem bylo vyjádření jednatele žalobce v protokolu o poskytnutí součinnosti ze dne 8. 1. 2020, kdy tento vypověděl, že společnosti Pony Bike žalobce fakturoval měsíčně, podle množství odvedené práce. Po předložení Seznamu kontrolovaných fyzických osob ze dne 30. 7. 2019 jednatel žalobce uvedl, že neví, kdo z těchto fyzických osob pracoval pro žalobce (pozn. soudu - jak již bylo shora uvedeno, ve vyjádření ze dne 14. 2. 2020 jednatel žalobce doplnil kromě jiného jména čtyř fyzických osob, jenž jsou uvedena ve výroku prvostupňového správního rozhodnutí s poznámkou - Czech gastro food s. r. o.). Jednatel žalobce dále uvedl, že fyzické osoby, jenž „pracovaly pro nás“, nejsou ve skutečnosti zaměstnanci žalobce, ale patří pod další společnost, se kterou má žalobce smlouvu o dílo. Jednatel dále uvedl, že osoby, které pracovaly na základě smlouvy o dílo, uzavřené mezi žalobcem a společností Pony Bike byly plně pod kompetencí společnosti Pony Bike, která jim zadávala úkoly. Na otázku, kdo a jakým způsobem by řešil nemožnost pracovníků vykonávat práci na pracovišti, např. z důvodu nemoci, pak jednatel uvedl, že by to řešila společnost Pony Bike.
13. Žalobce dále předložil dvě obsahově identické smlouvy o dílo, uzavřené dne 15. 2. 2019, v nichž žalobce byl v postavení objednatele a zhotovitelem byla v rámci první smlouvy společnost Czech gastro a ve druhém případě společnost Nightelligence. Jednalo se obsahově i graficky o téměř shodné smlouvy o dílo, jako ta, jenž byla uzavřena mezi společností Pony Bike a žalobcem dne 13. 2. 2019. Podkladem pro vydání napadených rozhodnutí byl i protokol o kontrole ze dne 5. 5. 2020, č. j. 23796/9.71/19–14, v němž jsou zachyceny skutečnosti vyplývající z obsahu kontrolního spisu. V námitkách proti uvedenému protokolu žalobce uvedl, že si na předmětné dílo najal dva jiné subjekty, které reálně dílo prováděly a byly v postavení subdodavatelů. Žalobce proto není v dané věci legitimován. Uvedené námitky byly jako opožděné zamítnuty prvostupňovým správním orgánem dne 4. 8. 2020.

14. Především na základě těchto podkladů dovodily správní orgány obou stupňů, že se žalobce dopustil přestupků spočívajících v umožnění výkonu nelegální práce a že zastřené zprostředkoval zaměstnání. Žalobce v rámci správního řízení i v žalobě namítal, že jediným důkazním prostředkem, z něhož prvostupňový správní orgán vycházel, byl protokol o kontrole, jehož závěry žalobce zpochybnil jako nesprávné, nedostatečné, zavádějící a nepřezkoumatelné. Ze shora uvedených podkladů jednoznačně vyplývá, že správní orgány nevycházely pouze z protokolu o kontrole.
15. Žalobce v rámci správního řízení ani v žalobním návrhu nerozporuje zjištění a závěry správních orgánů týkající se spáchání přestupků spočívajících v umožnění výkonu nelegální práce čtyřem ve výroku prvostupňového správního orgánu označeným fyzickým osobám ukrajinské státní příslušnosti v uvedeném období a v zastřeném zprostředkování zaměstnání, resp. dočasném přidělení k výkonu práce, ale pouze namítá, že se těchto přestupků nemohl dopustit žalobce, neboť si pronajal jiné dva subjekty, jenž jsou odpovědné za přestupky (společnost Nightelligence a Czech gastro). Uvedenou námitkou se zabývaly správní orgány obou stupňů, kdy mimo jiné dovodily z citovaných podkladů, že to byl žalobce, kdo nastavil spolupráci se společností Pony Bike, nebyly zjištěny žádné důkazy, kromě dvou shora citovaných smluv o dílo ze dne 15. 2. 2019, které by svědčily o tom, že by společností Nightelligence a Czech gastro na uvedeném pracovišti působily. Prvostupňový správní orgán uvedl, že přiřazuje citovaným smlouvám nižší důkazní hodnotu a doplnil, že přestupku podle ust. § 140 odst. 1, písm. c) zákona o zaměstnanosti se nemusí dopustit pouze zaměstnavatel, nýbrž kdokoliv, kdo výkon nelegální práce umožní, přičemž se ani nemusí jednat o jediný subjekt; smyslem ustanovení není postihnout zaměstnavatele, nýbrž kohokoliv, kdo umožní výkon nelegální práce. Prvostupňový správní orgán dále doplnil, že z vyjádření jednatele společnosti Pony Bike jednoznačně vyplývá, že koordinátorem výkonu práce uvedenými fyzickými osobami byl jednatel žalobce, který chodil na předmětná pracoviště jedenkrát měsíčně, kdy se společností Pony Bike prokontroloval zhotovenou prací a domluvil další. V daném období společnost Pony Bike využívala spolupráce pouze se společností žalobce a dále se společností Antigrafitti s. r. o. a Yes Finance s. r. o.
16. Žalovaný dále v odůvodnění napadeného rozhodnutí doplnil, že bez jednání žalobce by neexistoval žádný právní titul k výkonu práce uvedenými osobami, neboť to byl žalobce, kdo uzavřel se společností Pony Bike smlouvu a tím zajistil, že tyto osoby byly oprávněny závislou prací na kontrolovaném pracovišti vykonávat; doklady zajištěné ve spisovém materiálu vypovídají pouze o výkonu faktické podnikatelské činnosti společnosti Pony Bike a žalobce – žalobce tak o výkonu práce věděl. Jednatel žalobce uvedl, že tyto osoby „pracují pro nás“. Žalovaný dále doplnil, že smlouvy o dílo z 15. 2. 2019 nedokládají faktický stav na pracovišti, mohou maximálně doložit existenci smluvního vztahu, jenž měl zastřít skutečný stav. Žalobce důkazně více nedoložil, že by uvedené osoby vykonávaly práci pro jiný subjekt. Uvedené osoby nebyly žalobcem tvrzenými společnostmi přihlášeny k nemocenskému pojištění. Žalovaný také dále doplnil, že všechny čtyři fyzické osoby ukrajinské národnosti uvedly, že práci vykonávají pro V. (V.) a sdělily jeho telefonní číslo, které je shodné s telefonním číslem jednatele žalobce V. H., uvedeném v originále smlouvy předložené jednatelem společnosti Pony Bike.
17. Žalobce v žalobě namítá, že odpovědným za zaměstnávání předmětných fyzických osob měly být společnosti Nightelligence a Czech gastro. V rámci prvostupňového správního

řízení navrhl výslech jednatele společnosti Pony Bike, jenž však odmítl vypovídat s odůvodněním, aby si s ohledem na probíhající trestní řízení nepřivodil nebezpečí trestního stíhání. V rámci odvolání proti prvostupňovému správnímu orgánu žalobce uvedl, že nebyl účastníkem kontrolního řízení a nemohl vyslýchaným osobám klást otázky. Žalobce navrhoval vyslechnout svědky - osoby, jejichž vyjádření byla zachycena v protokolu o kontrole. Žalovaný k tomu uvedl, že pokud jde o protokol o kontrole, žalobce blíže neuvedl, proč by protokol měl být nesprávný, nedostatečný, zavádějící či nepřezkoumatelný, protokol je řádným a zákonným podkladem pro vydání rozhodnutí a není důvodu z něj nevycházet. Stejně se týká i součinnostních vyjádření sepsanými s povinnými osobami, jenž jsou řádným podkladem rozhodnutí. Žalovaný dále doplnil, že žalobce ani neuvedl, co by mělo být provedením výslechu osob konkrétně prokázáno, skutkový stav byl dostatečně zjištěn i bez výslechů osob uváděný žalobcem.

18. Závěry žalovaného, resp. i prvostupňového správního orgánu, má soud za nevybočující z hranic správního uvážení založeného na zjištěných podkladech a skutečnostech. Soud dále zdůrazňuje, že žalobce nerozporoval konkrétní tvrzení osob, jenž se vyjadřovaly v průběhu správního řízení, ani jenž byly dotazovány či podávaly svá vyjádření v rámci kontrolních zjištění. Pokud jde o fyzické osoby, jimž byly pokládány otázky, zejména v rámci poskytnutí součinnosti, pak v případě jednatele společnosti Pony Bike nebylo jeho vyjádření rozporné s vyjádřením jednatele žalobce. Z odpovědí kmenových zaměstnanců společnosti Pony Bike na dotazy pracovníků prvostupňového správního orgánu jednoznačně vyplývá, že tito neměli žádné povědomí o tom, pro koho osoby cizí státní příslušnosti pracují, či s kým tyto osoby mají vztah.
19. Závěr žalovaného týkající se neprovedení výslechu uvedených osob považuje soud za legitimní; žalobce v rámci odvolacího řízení ani v řízení o žalobě neuvedl žádnou konkrétní fyzickou osobu z většího množství osob, jenž podávaly ve věci vyjádření. Použití protokolu o kontrole a součinnostních vyjádření k závěrům vysloveným v žalobou napadených rozhodnutích je správné, žalobce se navíc pozdním podáním námitek proti protokolu o kontrole připravil o přezkum námitek nadřízeným orgánem. Protokol o kontrole zachycuje podrobně průběh kontroly a jsou v něm zaznamenány podstatné skutečnosti, z nichž bylo správními orgány vycházeno; se skutkovými zjištěními se žalobce mohl v průběhu z kontroly seznámit. Proti protokolu o kontrole reagoval pouze málo konkrétními a pozdními námitkami. Ze skutečnosti, že žalobcem navržený svědek J. K. odmítl ve věci vypovídat, nelze dovozovat nepoužitelnost jeho vyjádření v rámci kontrolního procesu. Z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (viz například rozsudky ze dne 30. 5. 2008, č.j. 4 As 21/2007–80, ze dne 13. 2. 2014, č. j. 6 Ads 46/2013–35, publikovaný pod č. 3027/2014 Sb., ze dne 30. 10. 2015, č. j. 5 Ads 92/2015–24, ze dne 31. 7. 2019, č. j. 6 As 29/2019–32, 32) vyplývá, že protokol o kontrole je možno pokládat za jeden z klíčových důkazních prostředků. Za uvedených okolností správní orgány korektně nepřistoupily k žalobcem poukazovanému návrhu na doplnění dokazování výslechem přizvaných osob. Ani Krajský soud v Brně nepřistoupil na návrh na výslech svědků, jenž ani žalobce konkrétněji neoznačil.
20. Není ani pravdou, že by žalovaný neuvedl podklady, z nichž dovodil závěr o vědomosti žalobce ohledně zjištěných skutečností. Obrana žalobce spočívající v tvrzení o odpovědnosti jím uváděných subdodavatelů nebyla ani vyvrácena pouze hodnocením, že tvrzení

subdodavatelé neměli příslušné osoby přihlášeny k účasti na nemocenském pojištění. Závěry žalovaného i prvostupňového správního orgánu byly založeny v tomto ohledu i na jiných skutečnostech, jak je shora vyličeno a jak je též uvedeno v napadených správních rozhodnutích.

IV. Závěr a náklady řízení

21. Krajský soud na základě výše uvedených skutečností a úvah neshledal žalobu důvodnou, proto ji postupem podle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.
22. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., podle něhož platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce ve věci úspěch neměl (žaloba byla jako nedůvodná zamítnuta), a proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému správním orgánu, kterému by jinak jakožto úspěšnému účastníkovi řízení právo na náhradu nákladů řízení příslušelo, náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 19. 12. 2024

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu