



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Václavem Kočkou-Amortem ve věci

žalobkyně: X, narozená dne X
bytem X

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 28. 7. 2023, č. j.: RN-X

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 28. 7. 2023, č. j.: RN-X, se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobou podanou včas u Městského soudu v Praze se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 28. 7. 2023, č. j.: RN-X, jímž byly zamítnuty její námitky a bylo potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 17. 3. 2023, č. j.: R-17.3.2023-X, kterým byla žalobkyni ve smyslu ust. § 38 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen „z.d.p.“), zamítnuta žádost o invalidní důchod.

II. Obsah žaloby

2. Žalobkyně v žalobě namítala, že nebyla přizvána na vyšetření k posudkovému lékaři, který si tak nemohl učinit odpovídající představu o jejím zdravotním stavu. Podle X zprávy ze dne 13. 10. 2023 má žalobkyně dlouhodobě velmi výrazně sníženou X. Žalobkyně nepracovala jako barmanka, nýbrž jako obsluha kulturního centra, kde se primárně nepodává X, aktuálně

je však vedena na úřadu práce, neboť není schopna jakékoli práce, hledá přitom možnosti, jak distančně dokončit střední školu. V tomto směru pokládá výrok posudkového lékaře za velmi subjektivně zabarvený a nevhodný. Posudkový lékař rovněž nevzal v úvahu skutečnost, že revers byl z její strany podán jen v X, v Ústřední vojenské nemocnici byla její léčba vždy řádně dokončena. V letošním roce hledá motivaci a vhodnou léčbu, aby vymizely její X, od října 2023 nastoupí do stacionáře pro nezaměstnané.

3. Na základě výše uvedeného žalobkyně navrhla zrušit napadené rozhodnutí a vrátit věc k novému projednání.
4. K žalobě byly přiloženy lékařská X zpráva ze dne 13. 10. 2023, aktualizovaná zpráva o X péči ze dne 6. 10. 2023 a závěrečná zpráva Ústřední vojenské nemocnice ze dne 16. 5. 2023.

III. Vyjádření žalované

5. Žalovaná se k žalobě vyjádřila, když rekapitulovala dosavadní průběh řízení. V otázce posouzení nároku na dávku důchodového pojištění podmíněné dlouhodobě nepříznivým zdravotním stavem je žalovaná vázána posudkem lékaře okresní správy sociálního zabezpečení, v rámci řízení o námitkách svým lékařem, neboť obdobně jako při posouzení míry poklesu pracovní schopnosti se jedná o otázku odbornou, vyžadující znalosti v oboru medicíny a posudkového lékařství. Při přezkumu se žalovaná zabývala všemi námitkami žalobkyně, avšak podle posudku o invaliditě ze dne 29. 6. 2023 poklesla pracovní schopnost žalobkyně jen o 30 %, a tudíž není invalidní. Žalovaná navrhla provedení důkazu posudkem Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“).

IV. Obsah správního spisu

6. Ze správního (dávkového) spisu bylo zjištěno, že rozhodnutím žalované ze dne 17. 3. 2023, č. j.: R-17.3.2023-X, byla žalobkyni vzhledem k nesplnění podmínek ust. § 38 z.d.p. zamítnuta žádost o invalidní důchod.
7. Podle prvostupňového posudku (posudek Lékařské posudkové služby Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 20. 1. 2023) byla míra poklesu pracovní schopnosti žalobkyně stanovena na 30 %, tzn. neodpovídající uznání invalidity.
8. Proti prvoinstančnímu rozhodnutí podala žalobkyně námitky.
9. Podle druhostupňového posudku (posudek Lékařské posudkové služby České správy sociálního zabezpečení ze dne 29. 6. 2023, č. j.: LPS/2023/X) nebyla žalobkyně invalidní, míra poklesu pracovní schopnosti dosahovala 30 %. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení v kapitole X přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (dále jen „vyhláška č. 359/2009 Sb.“).
10. Dne 28. 7. 2023 vydala žalovaná žalobou napadené rozhodnutí.

V. Hodnocení věci Městským soudem v Praze

11. Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů a vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu podle ustanovení § 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

12. Při jednání dne 16. 12. 2024 žalobkyně uvedla, že byla opakovaně hospitalizována, nemůže chodit do školy, soud by měl akceptovat posudek PK MPSV. Zástupkyně žalované odkázala na předchozí vyjádření. Žalobkyně navrhla zrušení napadeného rozhodnutí, žalovaná ponechala rozhodnutí na uvážení soudu.
13. Soud jako důkaz obstaral posudek PK MPSV ze dne 5. 9. 2024, e. č.: SZ/2024/X. Dne 5. 9. 2024 zasedla posudková komise za přítomnosti posudkového lékaře a lékařky v oboru X, jednání komise byla přítomna i žalobkyně. Při jednání komise provedla lékařka v oboru X vyšetření žalobkyně. Jako posudkově významné odborné lékařské nálezy komise vyhodnotila propouštěcí zprávy z hospitalizace na X ve dnech 10. – 22. 8. 2022 a 6. – 16. 9. 2022 MUDr. X, zprávu z X ambulance MUDr. X ze dne 27. 12. 2022, propouštěcí zprávu z hospitalizace na X ve dnech 31. 1. – 10. 2. 2023 MUDr. X, zprávu MUDr. C ze dne 13. 10. 2023, zprávu o X Mgr. X ze dne 6. 10. 2023, propouštěcí zprávy z hospitalizace na X ve dnech 2. 5. – 12. 5. 2023 a 12. – 27. 2. 2024 MUDr. X a propouštěcí zprávu z hospitalizace na X ve dnech 29. 5. – 11. 6. 2024 MUDr. X. Konstatovány byly X. Procentní míru poklesu pracovní schopnosti komise hodnotila dle kapitoly X přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., a činila 35 %. Žalobkyně byla schopna výdělečné činnosti jen s podstatně menšími nároky na duševní schopnosti a v podstatně menším rozsahu a intenzitě podle ust. § 5 vyhlášky č. 359/2009 Sb. Datum vzniku invalidity komise určila k 31. 1. 2023 a doba platnosti posudku byla stanovena do 30. 9. 2027. Rovněž zjištěná X by nevedla k závěru o vyšší míře poklesu pracovní schopnosti.
14. Podle ust. § 39 odst. 1 z.d.p. *pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*
15. Podle ust. § 39 odst. 2 písm. a) z.d.p. *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně.*
16. Z posudku PK MPSV ze dne 5. 9. 2024 vyplývá, že od data opakovaného přijetí k hospitalizaci (31. 1. 2023) byla žalobkyně invalidní v prvním stupni podle § 39 odst. 1 a odst. 2 písm. a) z.d.p. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35 %. Posudková komise, která zasedala v řádném složení za přítomnosti odborné lékařky z oboru X, k datu opakovaného přijetí k hospitalizaci zjistila dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byla X. Procentní míra poklesu pracovní schopnosti byla hodnocena dle kapitoly X, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. a činila 35 %. Při vypracování posudku vycházela komise především ze spisové dokumentace PSSZ i z vlastního vyšetření žalobkyně v průběhu zasedání komise dne 5. 9. 2024. Žalobkyni shledala PK MPSV invalidní v prvním stupni. V druhostupňovém posudku bylo sice správně uvedeno zařazení žalobkyně do položky X přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., nicméně PK MPSV ještě zohlednila studijní/pracovní anamnézu i charakter X, kdy byly zjištěny opakované hospitalizace včetně nedobrovolné.
17. Předmětem věci bylo posouzení zdravotního stavu žalobkyně. Soud upozorňuje, že sám odborností potřebnou k posouzení zdravotního stavu nedisponuje, proto věcnou správnost posudku neposuzuje (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 5. 2013, č. j.: 6 Ads 11/2013–20). Za účelem zjištění skutkového stavu si soud vyžádal posudek PK MPSV ze dne 5. 9. 2024, který považuje za úplný, přesvědčivý a celistvý, s absencí zásadních rozporů a logických vad. Ohledně správnosti a úplnosti stanovené diagnózy onemocnění žalobkyně, jakož i stran určení a řádného zdůvodnění procentní míry poklesu její schopnosti soustavné výdělečné činnosti nebyly zjištěny důvodné pochybnosti.

18. Ze všech výše uvedených důvodů soud na základě ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. žalobou napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc žalované k dalšímu řízení.
19. V dalším řízení bude žalovaná vycházet z posudku PK MPSV, který nechal soud vypracovat v průběhu řízení, a zhodnotí, zda byly splněny podmínky pro přiznání invalidního důchodu žalobkyni, čemuž přizpůsobí další procesní postup.
20. Podle ust. § 78 odst. 5 s.ř.s. je žalovaná vysloveným právním názorem Městského soudu v Praze vázána.
21. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalovaná neměla ve věci úspěch, proto jí náhradá nákladů řízení nenáleží, a žalobkyni náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den.

Zmeškání lhůty
k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu

a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 16. prosince 2024

JUDr. Václav Kočka-Amort, v. r.
samosoudce