

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **A. Z.**, zast. Mgr. Ing. Magdalenou Královou, daňovou poradkyní se sídlem Krajinská 35/1, České Budějovice, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 7. 2024, č. j. 23539/24/5200-10423-708571, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 9. 12. 2024, č. j. 63 Af 5/2024-41,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení k rukám zástupkyně žalobce Mgr. Ing. Magdaleny Králové, daňové poradkyně se sídlem Krajinská 35/1, České Budějovice.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Výše nadepsaným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Finančního úřadu pro Jihočeský kraj ze dne 27. 3. 2023, č. j. 424834/23/2203-50522-303776, kterým bylo částečně vyhověno odvolání žalobce proti dodatečnému platebnímu výměru na daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2020, ze dne 18. 11. 2022, č. j. 2157005/22/2203-50522-303776, tak, že došlo ke změně doměřené daně ve výši 69 435 Kč na částku 61 470 Kč a současně došlo ke změně uloženého penále z doměřené daně ve výši 13 887 Kč na částku 12 294 Kč.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal prostřednictvím své zástupkyně (daňové poradkyně) proti v záhlaví uvedenému rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného, včasnou a blíže neodůvodněnou kasační stížnost.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Kasační stížnost podala daňová poradkyně, která tvrdila, že je zástupkyní stěžovatele. Jelikož ke kasační stížnosti nepřiložila plnou moc a z napadeného rozsudku bylo zřejmé, že stěžovatele zastupovala již v řízení před krajským soudem, Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 3. 1. 2025, č. j. 9 Afs 261/2024-10, vyzval k předložení plné moci, která by ji zmocňovala i k zastupování v řízení o nyní předložené kasační stížnosti. Citované usnesení bylo zástupkyni stěžovatele doručeno dne 13. 1. 2025 (doručenka na č. l. 11 spisu NSS), přičemž patnáctidenní lhůta k doložení plné moci nebo potřebného vzdělání marně uplynula v úterý 28. 1. 2025.

[5] Zástupkyně stěžovatele však výzvě zdejšího soudu nevyhověla a nepředložila plnou moc, která by ji zmocňovala k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud z databáze advokátů a advokátních koncipientů vedené Českou advokátní komorou dne 10. 2. 2025 ověřil, že zástupkyně stěžovatele není advokátkou (úřední záznam na č. l. 17 spisu NSS). Jelikož kasační stížnost podala zástupkyně stěžovatele, která k výzvě soudu nedoložila plnou moc ji k tomu opravňující (§ 32 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 64 s. ř. s.), nejsou splněny podmínky řízení (viz rozsudek rozšířeného senátu ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017-33, č. 3860/2019 Sb. NSS, odst. [34]). Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

[7] Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Stěžovatel uhradil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (dle záznamu o složení na č. l. 8 spisu NSS), avšak jeho návrh na zahájení řízení byl před prvním jednáním odmítnut. Uvedená částka mu bude vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám zástupkyně stěžovatele Mgr. Ing. Magdaleny Králové, daňové poradkyně se sídlem Krajinská 35/1, České Budějovice.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. února 2025

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu