

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Karla Šimky a soudců Tomáše Kocourka a Evy Šonkové v právní věci žalobce: **J. J.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, za účasti: **městys Vysoký Chlumeč**, se sídlem Vysoký Chlumeč 14, Vysoký Chlumeč, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 6. 2023, č. j. 126083/2022/KUSK, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 26. 9. 2024, č. j. 39 A 25/2023-100,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 5000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), kterou se domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“) ze dne 26. 9. 2024, č. j. 39 A 25/2023-100. Protože stěžovatel neprokázal zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud jej vyzval usnesením ze dne 2. 1. 2025, č. j. 2 As 257/2024-24, ke splnění této podmínky řízení, a to buď předložením plné moci udělené advokátovi, nebo dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání. K tomu soud stěžovateli stanovil přiměřenou lhůtu (15 dnů).

[2] Z doručanky založené ve spise Nejvyšší správní soud zjistil, že výše uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno vložím do jeho domovní schránky dne 7. 1. 2025. Lhůta patnácti dnů k předložení plné moci udělené advokátovi nebo doložení vysokoškolského právnického vzdělání tak počala běžet ve středu dne 8. 1. 2025 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila ve středu dne 22. 1. 2025.

[3] Na výzvu Nejvyššího správního soudu k odstranění nedostatku podmínky řízení obsaženou ve výše uvedeném usnesení stěžovatel žádným způsobem nereagoval. Nejvyšší

správní soud pro jistotu ověřil adresu stěžovatele pro doručování, kterou sám uvedl ve své kasační stížnosti a kterou uváděl i v podáních ke krajskému soudu, a zjistil, že tato adresa odpovídá adrese trvalého pobytu uvedené v Centrální evidenci obyvatel.

[4] Stěžovatel tedy ve stanovené lhůtě (ani později) podmínku řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. nesplnil, přičemž nedostatek zastoupení brání věcnému projednání kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatel zaplatil soudní poplatek za podanou kasační stížnost ve výši 5000 Kč, rozhodl Nejvyšší správní soud také o vrácení tohoto poplatku dle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle níž, *byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.*

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. února 2025

Karel Šimka
předseda senátu