



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D., ve věci

žalobce: P. V.
zastoupený advokátem JUDr. Vlastimilem Vezdenkem
sídlem Hauerova 725/3, 746 01 Opava - Předměstí

proti Krajský úřad Moravskoslezského kraje
žalovanému: sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 9. 2023, č. j. MSK 112644/2023, ve věci
námitek proti záznamu bodů v registru řidičů

takto:

I. Žaloba se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Žalobou doručenou dne 19. 10. 2023 se žalobce domáhal zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Vítkov ze dne 28. 4. 2023, č. j. MUVI 42927/2023, o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů.

Shodu s prvopisem potvrzuje

2. Žalobce namítal zejména

- ve vztahu k přestupku ze dne 21. 12. 2022, že v daný den vozidlo vůbec neřídil, tudíž nemohl ani při jízdě telefonovat. Na příkazovém bloku a v oznámení o uložení pokuty příkazem na místě jsou uvedeny odlišné údaje ohledně místa údajného spáchání přestupku, když na oznámení figuruje ulice Mostní 953/107 v Opavě, a na bloku figuruje ulice Vrchní v Opavě. Provedený záznam je nepřezkoumatelný, když blok nedokáže osvědčit tytéž údaje, jaké plynou z oznámení PČR
 - ve vztahu k přestupku ze dne 12. 7. 2021, že v daný den vozidlo vůbec neřídil, tudíž nemohl ani překročit povolenou rychlost. Na příkazovém bloku a v oznámení o uložení pokuty příkazem na místě jsou uvedeny odlišné údaje ohledně místa údajného spáchání přestupku, když na oznámení figuruje obec Raduň, bez specifikace bližšího určení místa a na bloku figuruje ulice Gudrichova bez specifikace obce či města. Provedený záznam je nepřezkoumatelný, když blok nedokáže osvědčit tytéž údaje, jaké plynou z oznámení PČR
 - ve vztahu k přestupku ze dne 27. 10. 2021, že v daný den vozidlo vůbec neřídil, tudíž nemohl ani překročit povolenou rychlost. Na příkazovém bloku a v oznámení o uložení pokuty příkazem na místě jsou uvedeny odlišné údaje ohledně registrační značky vozidla, když na oznámení figuruje vozidlo RZ X a na bloku figuruje RZ XA. Provedený záznam je nepřezkoumatelný, když blok nedokáže osvědčit tytéž údaje, jaké plynou z oznámení PČR
3. Žalobce dále uvedl, že ve svém vyjádření ze dne 29. 3. 2023 uváděl, že podpisy na blocích nejsou jeho. Registrační značky uvedených motorových vozidel mu nic neříkají, když v rozhodné době nebyl a ani není vlastníkem ani provozovatelem žádného motorového vozidla. Žalovaný ani správní orgán prvního stupně neprovedli žádný důkaz ohledně pravosti jeho podpisu na příkazových blocích. Tvrzení o pravosti podpisu je založeno pouze na subjektivním přesvědčení žalovaného.
4. Žalovaný ve svém vyjádření navrhl, aby soud žalobu zamítl. K žalobním námitkám žalovaný zcela odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí, neboť žalobce setrvale opakuje argumenty, které byly správními orgány přesvědčivě vyvráceny. Žalobcovy námitky nedostatku pravosti podpisu a dále, že v uvedené dny vozidlo neřídil, nejsou způsobilé zpochybnit podkladová rozhodnutí. Své námitky žalobce nijak nespecifikoval, neuvedl žádnou vlastní verzi reality, neuvádí, kde jinde se měl v době spáchání přestupků nacházet a nevysvětluje, jak je možné, že na blocích jsou uvedeny jeho osobní údaje a číslo občanského, resp. řidičského průkazu. Skutečnost, že žalobce nevlastní vozidlo a není jeho provozovatelem, je irrelevantní, neboť zajisté je možné řídit i vozidlo ve vlastnictví třetí osoby. Není pravda, že obsah příkazového bloku musí zcela souhlasit s obsahem oznámení o uložení pokuty. Oznámení má charakter úředního záznamu a v případě zpochybnění záznamu jsou opatřovány samotné příkazové bloky. Z logiky věci má přednost příkazový blok.

Zjištění ze spisové dokumentace

5. Z obsahu správních spisů soud zjistil, že oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče a výzva k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění byly žalobci doručeny dne 8. 2. 2023. Dne 10. 2. 2023 byly správnímu orgánu I. stupně

doručeny námitky žalobce proti všem jednotlivým záznamům bodů v registru řidičů. Správní orgán I. stupně následně opatřil do spisu kopie příkazových bloků a usnesením doručeným žalobci dne 28. 2. 2023 jej vyrozuměl o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, čehož žalobce využil dne 29. 3. 2023. Dne 28. 4. 2023 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí, kterým námitky zamítl jako neodůvodněné a provedené záznamy bodů potvrdil. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, o kterém bylo rozhodnuto napadeným rozhodnutím žalovaného.

Posouzení věci krajským soudem

6. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „s. ř. s.“), přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Ve věci rozhodl u ústního jednání dne 11. 12. 2024, u kterého účastníci setrvali na svých stanoviscích.
7. Krajský soud nejprve v obecné rovině ve shodě s konstantní a dlouhodobou judikaturou správních soudů (např. rozsudek NSS ze dne 8. 11. 2018, č. j. 5 As 132/2016-34 nebo rozsudek NSS ze dne 17. 1. 2019 č. j. 10 As 28/2018-45) konstatuje, že blokové řízení je zkráceným a velmi zjednodušeným typem správního řízení, jehož podstata je postavena na procesní ekonomii řízení a spočívá v rychlém, neformálním projednání a vyřízení přestupku přímo na místě po jeho zjištění. V praxi správní orgán zpravidla ve velmi krátkém čase projedná pachatelův přestupek a uloží mu za něj přiměřenou sankci, pokud s tím pachatel přestupku souhlasí. Do značné míry tak splývá řízení s jeho výsledkem – uložením pokuty za pomoci bloku. Bloku je využíváno typicky při projednávání přestupků z oblasti dopravy a provozu na pozemních komunikacích, jako tomu bylo i v tomto případě. Vymezením přestupku na bloku vydaném v blokovém řízení podle § 84 a násl. zákona o přestupcích účinného do 30. 6. 2017, se zabýval NSS opakovaně, zejména v rozsudku ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014-39 s tím, že v řízení o námitkách proti záznamu dvanácti bodů jsou formální a obsahové nedostatky bloků relevantními námitkami pouze do té míry, dokud jsou schopny zpochybnit způsobilost jednotlivých podkladů pro záznam, což je nutné posuzovat v každém konkrétním případě. Soud zdůrazňuje, že tato judikatura je nadále použitelná i pro příkazní řízení podle § 90 a násl. přestupkového zákona účinného od 1. 7. 2017.
8. Žalobce k přestupku ze dne 21. 12. 2022 namítal, že na příkazovém bloku a v oznámení o uložení pokuty příkazem na místě jsou uvedeny odlišné údaje ohledně místa údajného spáchání přestupku, když na oznámení figuruje ulice Mostní 953/107 v Opavě, a na bloku figuruje ulice Vrchní v Opavě.
9. Krajský soud se v tomto ohledu ztotožňuje se žalovaným v tom, že v případě rozporů mezi údaji uvedenými v oznámení o spáchání přestupku a v příkazovém bloku je třeba vycházet z údajů v příkazovém bloku. Z uvedeného bloku přitom jednoznačně vyplývá, že jako místo spáchání přestupku je uvedena ulice Vrchní v Opavě, přičemž předmětný blok obsahuje všechny nezbytné údaje, včetně popisu samotného skutku a právní kvalifikace. Rozpor mezi údaji uvedenými v oznámení a v příkazovém bloku nečiní podklad pro zápis bodů nepřezkoumatelným, naopak, jedná se o zcela způsobilý podklad pro zápis bodů do registru řidičů.

10. K přestupku ze dne 12. 7. 2021 žalovaný namítal, že na příkazovém bloku a v oznámení o uložení pokuty příkazem na místě jsou uvedeny odlišné údaje ohledně místa údajného spáchání přestupku, když na oznámení figuruje obec Raduň, bez specifikace bližšího určení místa a na bloku figuruje ulice Gudrichova bez specifikace obce či města.
11. I v tomto případě se krajský soud ztotožňuje se žalovaným v tom, že v případě rozporů mezi údaji uvedenými v oznámení o spáchání přestupku a v příkazovém bloku je třeba vycházet z údajů v příkazovém bloku. Z uvedeného bloku jednoznačně vyplývá, že jako místo spáchání přestupku je uvedena ulice Gudrichova, když v části „9“ bloku je uvedeno „v Raduni dne...“, tedy lze mít za to, že místem spáchání přestupku s ohledem na příkazový blok vystavený *na místě* je právě ulice Gudrichova v Raduni. Předmětný blok dále obsahuje všechny nezbytné údaje, včetně popisu samotného skutku a právní kvalifikace. Rozpor mezi údaji uvedenými v oznámení a v příkazovém bloku nečiní podklad pro zápis bodů nepřezkoumatelným, naopak, jedná se o zcela způsobilý podklad pro zápis bodů do registru řidičů.
12. Pokud žalobce vztahu k přestupku ze dne 27. 10. 2021 namítal, že na příkazovém bloku a v oznámení o uložení pokuty příkazem na místě jsou uvedeny odlišné údaje ohledně registrační značky vozidla, když na oznámení figuruje vozidlo RZ X a na bloku figuruje RZ XA, zdůrazňuje i zde krajský soud, že v případě rozporů mezi údaji uvedenými v oznámení o spáchání přestupku a v příkazovém bloku je třeba vycházet z údajů v příkazovém bloku. Nesprávnost v uvedení RZ vozidla při skutečnosti, že předmětný blok dále obsahuje všechny nezbytné údaje, včetně popisu samotného skutku a právní kvalifikace, nemůže učinit podklad pro zápis bodů nepřezkoumatelným, naopak, jedná se o zcela způsobilý podklad pro zápis bodů do registru řidičů.
13. Pokud žalobce namítal, že podpis na pokutových blocích není jeho (a dále, že vozidlo v uvedené dny vůbec neřídil), nelze ani této námitce přiznat důvodnosti.
14. Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 9. 2019, č. j. 3 As 298/2017-23 *„Pro provedení zápisu bodů do registru řidičů (§ 123b zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů) je třeba vycházet z toho, že: 1) Existence pokutového bloku (či alespoň jeho kopie) není podmínkou sine qua non pro provedení odpovídajícího bodového záznamu; 2) Při provádění záznamu lze vycházet i z oznámení o uložení pokuty, jsou-li v něm uvedeny obligatorní náležitosti vyžadované pro pokutový blok; 3) Ke zpochybnění skutečností podávajících se z oznámení o uložení pokuty (vyvolávající nutnost dalšího dokazování) nepostačí pouhé tvrzení dotčené osoby, že se toho kterého přestupku nedopustila - tato tvrzení musí být konkretizována a zásadně též podepřena odpovídajícími důkazními návrhy.“*
15. V té souvislosti se sluší poznamenat, že ačkoli shoda či odlišnost podpisů je zpravidla předmětem znaleckého zkoumání, nemusí k němu dojít vždy, zejména pokud jsou oba podpisy do té míry podobné, že tuto podobnost dokáže zhodnotit i laik. Žalovaný v napadeném rozhodnutí uvedl, že neuvěřil tvrzení žalobce o tom, že podpisy na projednávaných blocích nejsou jeho, když na podpisy na těchto blocích byly shodné s podpisy na dalších 5 pokutových blocích založených ve spise.

16. Judikatura NSS připouští, aby si o určité otázce v některých případech učinil orgán veřejné moci úsudek sám, přestože jde o otázku v první řadě odbornou (srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 12. 5. 2015, č. j. 7 As 69/2014 - 50, č. 3252/2015 Sb. NSS).
17. Žalovaný se podle krajského soudu správně vypořádal s námitkou žalobce, když i podle krajského soudu jsou podpisy žalobce na podpisových blocích, které jsou obsahem správního spisu, laickým pohledem shodné. Nadto, žalobce neuvedl žádnou jinou skutkovou verzi, tedy z jakého důvodu by podpisy na blocích neměly být jeho (neboť by to např. vylučovala nějaká konkrétní objektivní okolnost). Nelze tak pouze na podkladě obecné námitky pravosti podpisu žalobce bez bližší specifikace skutkových okolností příčiny nedostatku pravosti podpisu přihlídnout k uvedené žalobcově námitce, neboť nepostačuje ke zpochybnění podstatných skutkových okolností. Nelze odhlédnout od toho, že příkazové bloky obsahují osobní údaje žalobce a čísla jeho občanského (řidičského) průkazu. Žalobce přitom ani nevysvětlil, jakým způsobem by se tyti údaje mohly na předmětných blocích ocitnout, pokud by je sám nesdělil, resp. nepředložil své doklady.
18. Uvedené přitom úzce souvisí s tím, že příkazový blok má charakter veřejné listiny, u které platí presumpce správnosti v ní uvedených údajů do doby, není-li relevantními důkazy na podkladě relevantních tvrzení prokázán opak.
19. Závěrem nemůže být důvodná ani námitka, že žalobce není vlastníkem ani provozovatelem motorového vozidla, neboť skutečnost, že žalobce nevlastní vozidlo a není jeho provozovatelem, je irelevantní, neboť to nevylučuje možnost řídit vozidlo ve vlastnictví třetí osoby.
20. Krajský soud tedy uzavírá, že neshledal ani jednu z žalobních námitek důvodnou.

Závěr a náklady řízení

21. Jelikož krajský soud neshledal vznesené žalobní námitky důvodné, žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
22. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšnému žalovanému nebyla přiznána náhrada nákladů řízení proti žalobci, neboť jeho náklady nepřesáhly běžnou úřední činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 11. prosince 2024

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje

