



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobců: a) **M. S.**
zastoupená obecným zmocněncem I. S.

b) **I. S.**

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o přezkoumání rozhodnutí žalovaného č. j. MSK 78239/2023 ze dne 22. 6. 2023, ve věci
místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a
odstraňování komunálních odpadů,

takto:

- I. Žaloba žalobkyně a) **se odmítá.**
- II. Žaloba žalobce b) **se zamítá.**
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje

IV. Žalobkyni a) **bude** ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí **vrácen** z účtu Krajského soudu v Ostravě soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou ze dne 24. 8. 2023 domáhali zrušení rozhodnutí žalovaného č. j. MSK 78239/2023 ze dne 22. 6. 2023, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce b), zákonného zástupce žalobkyně a), proti platebnímu výměru na místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, vydanému Magistrátem města Ostravy pod č. j. SMO/231387/22/OFR/Šam dne 26. 4. 2022 a napadený výměr byl potvrzen. Platebním výměrem byl žalobci vyměřen poplatek za roky 2019-2021 ve výši 498 Kč za každý rok, celkem ve výši 1 494 Kč. Jednalo se o poplatky, jejichž poplatníkem byla žalobkyně a), které ale přešly dle ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění do 31. 12. 2023 (dále jen „ZMP“).
2. Žalobci v žalobě uvedli, že žalobce b) poplatky řádně hradil za všechny osoby přihlášené na adrese P. 240/33, P.; žádal pak opakovaně o sdělení variabilního symbolu pro uhrazení společného poplatku, což mu nebylo sděleno. Žalobci poukázali na skutečnost, že odvolání žalobce b) bylo odvolacím orgánem postoupeno až po 11 měsících, v řízení došlo k průtahům a k promlčení práva předepsat předmětný poplatek. Dále namítli, že napadené rozhodnutí nemělo být doručováno žalobci b), ale žalobkyni a), která 17. 3. 2023 nabyla zletilosti. Dále se dovolávali rozsudku podepsaného soudem ve věci sp. zn. 25 Af 53/2019 a uvedli, že s ohledem na nabytí zletilosti žalobkyní a) měl být poplatek vyměřen společnému plátcovi nebo zákonnému zástupci. Napadené rozhodnutí žalobci považují za nepřezkoumatelné, kdy z použitých iniciál „MS“ není zřejmé, o koho jde; pokud tak má být označena žalobkyně a), je to nehorázné a nemravné. Žalobci se neztotožňují ani s machinacemi na poplatkovém účtu žalobkyně, jak plnou z tabulky převodů plateb.
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě ze dne 9. 11. 2023 navrhl zamítnutí žaloby. Uvedl, že na osobní daňový účet žalobce b) nebyla ode dne 15. 3. 2019 provedena žádná úhrada; úhrada nebyla provedena ani na účet žalobkyně a). Protože poplatková povinnost přešla na základě § 12 ZMP na žalobce b), je on příjemcem tohoto rozhodnutí a jen jemu bylo správně doručováno. Pokud společný plátec poplatek nehradí, vyměřuje se poplatek poplatníkovi, nikoli společnému plátcovi. Pokud se týče zkratky „MS“, ta je jednoznačně ztotožnitelná se žalobkyní a), která je úplně identifikována ve výroku. Pokud se týče tvrzených machinací na daňovém účtu, pak se ve skutečnosti jednalo o převody provedené na základě rozsudku sp. zn. 25 Af 53/2019 ze dne 22. 4. 2021. Žalovaný souhlasil s tím, že v řízení došlo k průtahům, avšak k promlčení nedošlo.
4. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Ve věci rozhodl bez jednání v souladu s § 51 s. ř. s.
5. Ze správních spisů soud zjistil, že obecně závaznými vyhláškami města Ostravy č. 22/2017 a 20/2019 byla stanovena sazba poplatku na 498 Kč ročně; jeho splatnost byla vždy k 30. 6. daného běžného kalendářního roku. Na poplatkový účet žalobce b) byla poslední platba ve

výši 1 494 Kč připsána dne 15. 3. 2019. Platebním výměrem Magistrátu města Ostravy

6. č. SMO/231387/22/OFR/Šam ze dne 26. 4. 2022 byl žalobci b) jako zákonnému zástupci žalobkyně a) vyměřen poplatek za roky 2019-2021 ve výši 1 494 Kč. Proti tomuto výměru podal žalobce b) odvolání, které bylo napadeným rozhodnutím žalovaného potvrzeno. Žalobkyně a) nabyla zletilosti 17. 3. 2023.
7. Podle § 12 odst. 1 ZMP vznikne-li nedoplatek na poplatku poplatníkovi, který je ke dni splatnosti nezletilý a nenabyl plné svéprávnosti nebo který je ke dni splatnosti omezen ve svéprávnosti a byl mu jmenován opatrovník spravující jeho jmění, přechází poplatková povinnost tohoto poplatníka na zákonného zástupce nebo tohoto opatrovníka; zákonný zástupce nebo opatrovník má stejné procesní postavení jako poplatník. Podle odst. 2 v případě podle odstavce 1 vyměří správce poplatku poplatek zákonnému zástupci nebo opatrovníkovi poplatníka.
8. Z uvedeného ustanovení je tedy zřejmé, že žalobkyně a) vůbec není nositelkou poplatkové hmotněprávní povinnosti, ani účastnicí poplatkového řízení, ani adresátkou napadeného rozhodnutí. Její žaloba byla proto odmítnuta jako žaloba osoby zjevně neoprávněné dle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. Zároveň je dána nedůvodnost námitky, že mělo být doručováno jinak, než bylo doručováno, nebo měl být poplatek vyměřen jiné osobě, než byl vyměřen.
9. Z provedeného dokazování jednoznačně plyne, že v předmětných poplatkových obdobích nebyly do vydání platebního výměru uhrazeny žalobcem b) žádné částky. To, že žalobci b) údajně nebyl poskytnut správcem poplatku variabilní symbol, jednak nebylo prokázáno, jednak je to irelevantní.
10. Soud se neztotožňuje ani s námitkou nepřezkoumatelnosti z důvodu použití iniciál „MS“ k označení žalobkyně a), neboť tato byla jednoznačně identifikována v záhlaví napadeného rozhodnutí a z kontextu rozhodnutí je zřejmé, že žádná jiná „nezletilá MS“ nepřichází v úvahu. Byť se užití iniciál nemusí jevit jako vhodné, rozhodně nemůže v daném kontextu způsobit nepřezkoumatelnost vedoucí ke kasačnímu zásahu soudu.
11. Pokud se týče tvrzených „machinací“ na účtu žalobce, jednalo se o převedení prostředků společného zástupce na účty jednotlivých poplatníků v souladu s pokynem podepsaného soudu ve věci sp. zn. 25 Af 53/2019 ze dne 22. 4. 2021.
12. Pokud se týče průtahů v řízení, tyto jsou mezi stranami nesporné, neměly však na zákonnost napadeného rozhodnutí vliv. K promlčení poplatkové povinnosti žalobce b) nedošlo. Podle 148 odst. 1 a 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů, lze poplatek stanovit do tří let ode dne, kdy se stal splatným; byl-li platební výměr doručen v posledních 12 měsících před uplynutím tříleté lhůty, prodlužuje se lhůta pro stanovení poplatku o jeden rok. V projednávané věci nabyl platební výměr právní moci dne 24. 6. 2023. Promlčecí lhůta pro stanovení poplatku za nejstarší poplatkové období roku 2019 uplynula až poté dnem 30. 6. 2023.
13. Z těchto důvodů soud žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

14. Výrok o nákladech řízení je ve vztahu mezi žalobcem b) a žalovaným odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy procesně úspěšnému žalovanému v tomto řízení nevznikly žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti; ve vztahu mezi žalobkyní a) a žalovaným pak ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
15. Podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud rozhodl o vrácení soudního poplatku žalobkyni a), neboť její žaloba byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 19. prosince 2024

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu