

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **Mgr. A. S.**, proti žalovanému: **Úřad práce České republiky – krajská pobočka pro hlavní město Prahu**, se sídlem Domažlická 1139/11, Praha 3, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného při rozhodování o žádosti žalobkyně o přídavek na dítě sp. zn. 84743-22-AB, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 9. 2024, č. j. 8 A 105/2023-30,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 7. 11. 2024 blanketní kasační stížnost žalobkyně (stěžovatelka) proti v záhlaví uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze. Kasační stížnost za ni podal Mgr. Jan Švarc, advokát se sídlem Vodičkova 695/24, Praha 1. Plná moc opravňující jej k zastupování stěžovatelky v řízení o kasační stížnosti je součástí spisu městského soudu (č. l. 17). NSS však zjistil z databáze České advokátní komory, že Mgr. Jan Švarc byl ze seznamu advokátů vyškrtnut s účinností od 26. 12. 2024.

[2] Stěžovatel musí být zastoupen po celé řízení o kasační stížnosti, zastoupení advokátem pouze při podání kasační stížnosti nestačí (usnesení NSS ze dne 10. 11. 2003, č. j. 4 Azs 32/2003-46, č. 185/2004 Sb. NSS, či ze dne 30. 7. 2024, č. j. 9 Azs 138/2024-38, bod 2). NSS proto stěžovatelku usnesením ze dne 15. 1. 2025, č. j. 2 Ads 244/2024-9, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho doručení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně ji poučil, že pokud ve lhůtě nepředloží plnou moc udělenou advokátovi či doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Vzhledem k tomu, že plná moc udělená advokátovi zaniká jeho vyškrtnutím ze seznamu advokátů (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 3. 2011,

sp. zn. 20 Cdo 2537/2009, C 9623, či ze dne 25. 5. 2020, sp. zn. 28 Cdo 1843/2019), zaslal NSS usnesení s výzvou č. j. 2 Ads 244/2024-9 pouze stěžovateli. Z doručeníky založené ve spise plyne, že toto usnesení bylo stěžovateli doručeno přihlášením do datové schránky dne 22. 1. 2025. Lhůta patnácti dnů k doložení vysokoškolského právního vzdělání stěžovatelky nebo předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak počala běžet ve čtvrtek 23. 1. 2025 [§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.)] a skončila ve čtvrtek 6. 2. 2025. Na tuto výzvu NSS k odstranění nedostatku podmínek řízení o kasační stížnosti však stěžovatelka žádným způsobem nereagovala. Stěžovatelka tedy uvedený nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti ve stanovené lhůtě a ani později neodstranila.

[4] Podle konstantní judikatury NSS, pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne (srov. usnesení ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003-19).

[5] Nedostatek zastoupení stěžovatelky brání věcnému projednání kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto NSS kasační stížnost stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. února 2025

Eva Šonková
předsedkyně senátu