

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **ČKV Praha s.r.o.**, se sídlem Ke Kablu 683/3, Praha 10, zast. JUDr. Ing. Ondřejem Horázným, advokátem se sídlem Ondříčkova 1304/9, Praha 3, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, Zlín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 6. 2024, čj. KUZZL 56489/2024, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 10. 2024, čj. 41 A 21/2024-50,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný (dále „stěžovatel“) kasační stížností napadá v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Brně, kterým krajský soud zrušil shora uvedené rozhodnutí žalovaného, rozhodnutí správního orgánu I. stupně a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala důvody, pro které stěžovatel rozsudek krajského soudu napadá, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 17. 12. 2024, čj. 8 As 268/2024-12, vyzval, aby vady kasační stížnosti odstranil ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Současně jej poučil o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno 18. 12. 2024, kdy nabylo právní moci. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy uplynula v pondělí 20. 1. 2025 (§ 40 odst. 2 a 3 s. ř. s.).

[3] Podle § 106 odst. 1 věty první s. ř. s., musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání *obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.*

[4] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.*

[5] Stěžovatel ve stanovené lhůtě kasační stížnost o žádné důvody nedoplnil. Kasační stížnost tedy neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, což brání jejímu věcnému vyřízení, a tato vada nebyla přes výzvu předepsaným způsobem odstraněna. Nejvyšší správní soud ji proto odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. února 2025

Petr Mikeš
předseda senátu