



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D., a soudců

Mgr. Filipa Skřivana a JUDr. Ing Venduly Sochorové v právní věci

žalobkyně: **Z. C.**
bytem X
zastoupena JUDr. Kamilem Jelínkem, Ph.D., advokátem
sídlem Dominikánské náměstí 656/2, Brno

proti
žalovanému: **Krajský úřad kraje Vysočina**
sídlem Žižkova 57, Jihlava

za účasti: **VAKUUM BOHEMIA s.r.o.**
se sídlem Lidická kolonie 1108/47, Jihlava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 7. 2024, č. j. KUJI 69887/2024, sp. zn. OUP 252/2024 Cí-2,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobkyně nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje: R. L.

- III. Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.
- IV. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

- 1. Magistrát města Jihlavy (dále jen „stavební úřad“) rozhodnutím ze dne 15. 5. 2024, č. j. MMJ/SÚ/22935/2024-Nov, na základě žádosti osoby zúčastněné na řízení (dále jen „stavebník“) povolil stavbu *Nového areálu společnosti VAKUUM BOHEMIA Jihlava*, na pozemcích parc. č. X a XA v katastrálním území X.
- 2. Žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí stavebního úřadu jako opožděné dle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“). Žalobkyni bylo doručeno rozhodnutí stavebního úřadu dne 20. 5. 2024. Dne 3. 6. 2024 zástupce žalobkyně podal odvolání žalovanému, namísto příslušného stavebního úřadu. Žalovaný zaslal odvolání stavebnímu úřadu dne 5. 6. 2024, den po uplynutí lhůty k podání odvolání.

II. Žaloba

- 3. Proti napadenému rozhodnutí brojí žalobkyně žalobou. Namítá, že žalovaný nesprávně posoudil včasnost odvolání. E-mail ze dne 4. 6. 2024 (poslední den lhůty), ve kterém žalovaný informuje stavební úřad, že obdržel odvolání, je vzhledem k jeho obsahu nutné považovat za tzv. blanketní odvolání, resp. postoupení odvolání stavebnímu úřadu. Odesláním tohoto e-mailu byla odvolací lhůta zachována. Toto blanketní odvolání bylo doplněno odvoláním zaslaným dne 5. 6. 2024 datovou schránkou.
- 4. Z kontextu mailu je zřejmé, že tento úkon je činěn za účelem předání odvolání na věcně příslušný orgán a zachování lhůty. Podání je třeba posuzovat dle jeho obsahu, nikoliv formy. Obsahem e-mailu je snaha včas podat (ve smyslu postoupit) odvolání konkrétní osoby proti konkrétnímu rozhodnutí, a protože je tato snaha činěna poslední den lhůty, je činěna včas a odvolání (v blanketní formě) je tímto úkonem včas podáno. Blanketní odvolání bylo tak v tomto smyslu podáno osobou k tomu oprávněnou, a to oprávněnou úřední osobou věcně nepřislušného orgánu, která byla oprávněna postoupit podání věcně příslušnému orgánu a takto zachovat jeho právní účinky. Dle žalobkyně se má v pochybnostech vždy přihlížet ve prospěch zachování lhůty
- 5. Správní orgány rozhodly na základě nesprávného posouzení a odmítly provést důkazy včasného doručení, zejména odvoláním ze dne 5. 6. 2024. Z napadeného rozhodnutí také není zřejmé, jakými úvahami se žalovaný řídil, a je proto nepřezkoumatelné. Žalobkyně proto navrhuje, aby zdejší soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalovaného

- 6. Žalovaný uvádí, že odvolání nebylo včasné. E-mail ze dne 4. 6. 2024 nelze považovat za podání (blanketního) odvolání. Odvolání žalobkyně nebylo součástí e-mailu, nebylo vloženo ani jako příloha. Jednalo se pouze o dotaz, který nemohl vyvolat žádné právní účinky. Odvolání může podat pouze účastník řízení, a to buď sám, nebo prostřednictvím svého zástupce. Z e-mailu je zřejmé, že neobsahuje vůli postoupit tímto e-mailem odvolání, ale Shodu s prvopisem potvrzuje: R. L.

učinít tak až v budoucnu. O tom, kam má být odvolání podáno, byl žalobce v prvostupňovém rozhodnutí řádně poučen. Žalovaný proto navrhuje, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

IV. Posouzení věci krajským soudem

7. Žaloba byla podána včas [§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)], osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s. ř. s.). Žaloba je přípustná (zejména § 65, § 68 a § 70 s. ř. s.).
8. Žaloba **není** důvodná.
9. Zdejší soud se v rozsahu žalobních bodů zabýval zejména tím, zda e-mail žalovaného ze dne 4. 6. 2024 lze hodnotit jako blanketní odvolání žalobkyně, resp. postoupení blanketního odvolání stavebnímu úřadu, a zda je napadené rozhodnutí přezkoumatelné.
10. Vadou nepřezkoumatelnosti přitom napadené rozhodnutí netrpí. Z jeho odůvodnění je zřejmé, proč žalovaný považoval odvolání za opožděné. Uvádí se v něm, že stavební povolení bylo zástupci žalobkyně doručeno dne 20. 5. 2024 do datové schránky. Dne 21. 5. 2024 začala běžet patnáctidenní lhůta pro podání odvolání, jejíž konec připadá na 4. 6. 2024. Dne 3. 6. 2024 v 17:52 (pozn. soudu: toto je údaj nesprávný, ve skutečnosti již v 16:45) bylo doručeno odvolání podané zástupcem žalobkyně do datové schránky žalovaného. Dne 4. 6. 2024 v 15:25 žalovaný oslovil e-mailem stavební úřad, aby ověřil, bylo-li mu (jako orgánu, u kterého se odvolání podává) odvolání doručeno. Příslušný pracovník prosí stavební úřad o odpověď obratem, aby bylo odvolání přeposláno včas. Dne 5. 6. 2024 v 7:15 pracovník stavebního úřadu stejnou formou odpověděl, že odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí stavební úřad neobdržel. Žalovaný téhož dne odeslal odvolání do datové schránky stavebního úřadu. Ten, jako věcně příslušný správní orgán, obdržel odvolání dne 5. 6. 2024, tedy 16. den od doručení stavebního povolení žalobkyni. Odvolání bylo tedy podle žalovaného podáno opožděně.
11. Uvedené úvahy odpovídají ustálené judikatuře, podle které § 86 odst. 1 správního řádu jednoznačně stanoví, že se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V případě, kdy je odvolání adresováno a doručeno místně, popř. i věcně nepříslušnému správnímu orgánu, posuzuje se za podané včas tehdy, pokud je příslušnému správnímu orgánu fakticky postoupeno a doručeno ve lhůtě pro podání odvolání (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2010, č. j. 5 As 26/2009-67, nebo ze dne 9. 1. 2008, č. j. 2 As 47/2007-53). Pokud účastník řízení přes poskytnuté poučení podá odvolání u nepříslušného orgánu, vystavuje se sám nebezpečí, že takové odvolání nemusí být příslušnému orgánu postoupeno v odvolací lhůtě (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 3. 2013, č. j. 9 As 172/2012-32, nebo usnesení Ústavního soudu ze dne 28. 1. 2004, sp. zn. II. ÚS 392/02).
12. Za pochybení žalovaného nelze považovat to, že nebyl odvoláním doručeným stavebnímu úřadu dne 5. 6. 2024 proveden důkaz. Odvolání coby podání účastníka řízení je součástí správního spisu a dokazování se jím neprovádí, neboť se nejedná o skutkový podklad rozhodnutí. Mezi stranami nadto není žádného skutkového sporu, rozhodující je výhradně právní posouzení povahy a účinků e-mailu odeslaného žalovaným dne 4. 6. 2024 pracovníku stavebního úřadu.

13. Text tohoto e-mailu zní následovně: „Dobrý den, Krajský úřad obdržel 3. 6. 2024 odvolání p. C. proti vašemu rozhodnutí ze dne 15. 5. 2024 na stavbu: NOVÝ AREÁL SPOLEČNOSTI VAKUUM BOHEMIA Jihlava. Došlo odvolání i na Magistrát města Jihlavy? Prosím o odpověď obratem, abych Vám odvolání přeposlala včas.“
14. Ze žaloby není zcela jasné, zda žalobkyně uvedený e-mail hodnotí jako podání blanketního odvolání nebo postoupení blanketního odvolání ze strany žalovaného stavebnímu úřadu. Dle zdejšího soudu však nepředstavuje ani jedno z toho.
15. Daný e-mail zcela jistě není podáním ve smyslu § 37 správního řádu, neboť podání je úkonem účastníka řízení směřujícím vůči správnímu orgánu, kterým účastník řízení uplatňuje svá procesní práva či se domáhá uplatnění svých procesních práv. Jakkoliv tedy žalobkyni lze obecně přisvědčit, že správní orgány dle § 37 odst. 1 správního řádu posuzují podání podle jejich skutečného obsahu, daný e-mail nepředstavuje odvolání žalobkyně již proto, že jej neučinila žalobkyně ani nikdo, kdo by za žalobkyni jednal.
16. Podle obsahu je třeba zásadně hodnotit i úkony správních orgánů vůči sobě navzájem (tedy i úkon žalovaného vůči stavebnímu úřadu). Ani z tohoto hlediska však nelze předmětný e-mail posoudit jako postoupení blanketního odvolání. Jeho obsahem je neformální dotaz předcházející postoupení odvolání stavebnímu úřadu, přičemž k postoupení má teprve dojít (popř. nedojít) v závislosti na odpovědi stavebního úřadu. To v nynější věci nepostrádá smysl, neboť v hlavičce odvolání žalobkyně je uvedeno, že se podává prostřednictvím stavebního úřadu. V neposlední řadě žalovaný nemohl postoupit stavebnímu úřadu blanketní odvolání žalobkyně, neboť žádné blanketní odvolání žalobkyně nepodala. Mohl postoupit takové odvolání, které mu bylo doručeno, což však zjevně neučinil.
17. Rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobkyně jako opožděné, proto není nezákonné z důvodů namítaných v žalobě.
18. Pro úplnost zdejší soud dodává, že pokud by nepřislušný orgán ve lhůtě určené k podání odvolání zjistil, že odvolání bylo podáno u tohoto nepřislušného orgánu, a orgán příslušný k podání odvolání by mu byl zároveň znám, avšak přesto by odvolání příslušnému orgánu nepostoupil, nýbrž by úmyslně vyčkal na uplynutí lhůty k podání odvolání určené, znamenalo by následné zamítnutí odvolání pro opožděnost natolik extrémní výklad zákona, že by vybočil z mezí ústavnosti (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 1. 2008, čj. 2 As 47/2007-53, nebo ze dne 27. 9. 2017, č. j. 10 Azs 207/2017-41).
19. Nic takového však žalobkyně v žalobě netvrdí a nesvědčí o tom ani skutkové okolnosti nynější věci. Jak plyne z podrobného popisu stavebního úřadu ve vyjádření k podnětu žalobkyně na zahájení přezkumného řízení (který je součástí správního spisu), odvolání bylo podáno do datové schránky žalovaného dne 3. 6. 2024 v odpoledních hodinách a skrze spisovou službu je obdržela oprávněná úřední osoba dne 4. 6. ve 14:20. Dokument otevřela v 15:16 a v 15:18 telefonicky hodlala ověřit u odpovědného úředníka stavebního úřadu, zda bylo odvolání podáno i u místně a věcně příslušného orgánu. Ten ale telefon nezvedl, proto mu v 15:25 zaslala e-mail. Když dne 4. 6. 2024 úřední osoba žalovaného nic dalšího nezjistila, opustila na konci pracovní doby pracoviště. Další den, tj. 5. 6. 2024, zjistila v e-mailové poště odpověď, že u stavebního úřadu odvolání podáno nebylo a téhož dne je neprodleně postoupila stavebnímu úřadu.

20. Pokud tedy žalobkyně, zastoupena advokátem, i přes poskytnuté poučení podala své odvolání pouhý jeden den před uplynutím lhůty pro odvolání u nepříslušného orgánu, nelze žalovanému v okolnostech nynější věci klást k tíži, že odvolání nebylo stavebnímu úřadu postoupeno v odvolací lhůtě.

V. Závěr a náklady řízení

21. Ze shora uvedených důvodů krajský soud žalobu zamítl dle § 78 odst. 7 s. ř. s. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 60 s. ř. s. Neúspěšná žalobkyně nemá právo na náhradu nákladů řízení, žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti nevznikly. Osobě zúčastněné na řízení soud neuložil žádnou povinnost a pro přiznání náhrady nákladů řízení neshledal ani jiné důvody hodné zvláštního zřetele.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu

a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 16. ledna 2025

David Raus v.r.
předseda senátu

