

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Ing. P. S.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, se sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 4. 2024, č. j. KK/1819/LP/24, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 11. 2024, č. j. 55 A 19/2024-30, vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 329/2024, o námitce podjatosti vznesené proti soudcům pátého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Jakubu Camrdovi, Ph.D., JUDr. Lence Matyášové, Ph.D. a JUDr. Viktoru Kučerovi,

t a k t o :

Soudci pátého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Jakub Camrda, Ph.D., JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D. a JUDr. Viktor Kučera **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 5 As 329/2024.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou k Nejvyššímu správnímu soudu se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Plzni. Jeho kasační stížnost byla zapsána do rejstříku pod sp. zn. 5 As 329/2024.

[2] Nejvyšší správní soud ve jmenované věci doručil stěžovateli poučení o tom, že jeho věc bude projednávat a rozhodovat pátý senát Nejvyššího správního soudu ve složení JUDr. Jakub Camrda, Ph.D., JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D. a JUDr. Viktor Kučera, a to společně s usnesením, kterým stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Stěžovatel následně vznesl námitku podjatosti vůči uvedeným soudcům pátého senátu. Jejich podjatost spatřuje v tom, že předmětem řízení je v zásadě revize rozsudku ze dne 17. 4. 2020, č. j. 5 As 170/2019-30. V tehdy projednávané věci přitom rozhodoval Nejvyšší správní soud v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D. a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D. Stěžovatel se domnívá, že může být v zájmu těchto soudců potvrdit vlastní dříve vyslovené závěry.

[3] Jmenovaní soudci pátého senátu se k námitce podjatosti vyjádřili tak, že nemají žádný poměr k věci ani účastníkům tohoto řízení a nepodíleli se na projednávání ani rozhodování věci u správního orgánu ani v předchozím soudním řízení.

[4] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[5] Námitka podjatosti vznesená stěžovatelem však souvisí právě s rozhodováním soudců pátého senátu v jiné věci, jež byla u Nejvyššího správního soudu vedena pod sp. zn. 5 As 170/2019, což nepředstavuje důvod pro jejich vyloučení v nyní projednávané věci, jak vyplývá z citovaného ustanovení § 8 odst. 1 věty třetí s. ř. s. Jelikož stěžovatel neuvedl žádnou jinou skutečnost svědčící o jejich podjatosti, nemůže být jeho námitka podjatosti úspěšná.

[6] Nejvyšší správní soud na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že soudci pátého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Jakub Camrda, Ph.D., JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D. a JUDr. Viktor Kučera nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 5 As 329/2024.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. ledna 2025

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu