

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Kaniové a soudců Ivo Pospíšila a Michala Bobka v právní věci žalobce: **Fulmer GmbH. Magyarországi Fióktelepe**, se sídlem Vörösmarty út 2438 hrsz., 2336 Dunavarsány, Maďarsko, zastoupeného JUDr. Petrem Mrázkem, advokátem se sídlem Pod Klaudiánkou 271/4a, Praha 4, proti žalované: **Státní zemědělská a potravinářská inspekce**, se sídlem Květná 15, Brno, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 7. 11. 2024, č. j. 62 A 91/2023 - 479,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) se kasační stížností ze dne 27. 11. 2024 domáhal zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Brně.

[2] Podáním, které Nejvyšší správní soud obdržel dne 17. 1. 2025, nicméně vzal stěžovatel podanou kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[4] Stěžovatelova vůle vzít podanou kasační stížnost zpět, kterou výslovně projevil ve výše uvedeném podání, je jednoznačná a nevzbuzuje žádné pochybnosti. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Z tohoto důvodu soud žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení nepřiznal.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 5. února 2025

Lenka Kaniová  
předsedkyně senátu